

# ECLI:NL:RBGEL:2015:2172

## Uitspraak

vonnis

### RECHTBANK GELDERLAND

Strafrecht

Datum uitspraak : 30 maart 2015

Parketnummer : 05/860134-14

Vonnis van de meervoudige kamer in de zaak van de officier van justitie bij het arrondissementsparket Oost-Nederland tegen

#### **[verdachte]**

geboren op [geboortedatum], wonende te [adres 1] thans gedetineerd te PI [adres 2]

raadsman : M.P.K Ruperti, advocaat te Baarn.

Dit vonnis is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzittingen van 10 november 2014, 19 januari 2015 en 16 maart 2015.

#### **De inhoud van de tenlastelegging**

Aan verdachte is ten laste gelegd dat:

hij op één of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 17 oktober 2013

tot en met 7 december 2013

te Ede en/of Renswoude en/of Tiel en/of Nijmegen en/of Huissen en/of

Wageningen en/of Arnhem, in elk geval in Nederland

tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen,

A)

een ander, te weten [slachtoffer],

telkens door dwang, geweld of een andere feitelijkheid of door dreiging met geweld of een andere feitelijkheid, door afpersing, misleiding dan wel door misbruik van uit feitelijke omstandigheden voortvloeiend overwicht, door misbruik van een kwetsbare positie,

- heeft geworven, vervoerd, overgebracht met het oogmerk van seksuele uitbuiting van die [slachtoffer]

(sub 1°)

en/of

- heeft gedwongen en/of bewogen zich beschikbaar te stellen tot het verrichten van arbeid of diensten van seksuele aard dan wel onder die omstandigheden enige handelingen heeft ondernomen waarvan verdachte en/of verdachtes mededader(s) wist(en) of redelijkerwijs moest(en) vermoeden dat die [slachtoffer] zich daardoor beschikbaar zou(den) stellen tot het verrichten van arbeid of diensten van seksuele aard

(sub 4°)

en/of

- heeft gedwongen dan wel bewogen verdachte en/of verdachte(s) mededader(s) te bevoordelen uit de opbrengst van haar, [slachtoffer], seksuele handelingen met of voor een derde tegen betaling

(sub 9°)

en/of

B) telkens opzettelijk voordeel heeft getrokken uit de seksuele uitbuiting van [slachtoffer],

(sub 6°)

immers heeft/is verdachte en/of diens mededader(s)

- terwijl die [slachtoffer] een licht verstandelijke beperking heeft,

- die [slachtoffer] gechanteerd een seksfilmpje van haar openbaar te maken en/of

- tegen die [slachtoffer] gezegd dat zij een boete van 650 euro moest betalen voor verdachte en/of diens mededader(s) en/of

- tegen die [slachtoffer] gezegd dat zij een boete, althans een bedrag van 100 euro aan een hotel moest betalen en/of

- tegen die [slachtoffer] gezegd dat het geld op was en/of de benzine op was en/of

- die [slachtoffer] beloofd een woning voor haar te zoeken en/of

- die [slachtoffer] beloofd met haar leuke dingen te gaan doen als er eerst geld werd gemaakt en/of

- die [slachtoffer] bedreigd en/of

- tegen die [slachtoffer] gezegd dat zij, verdachte en/of diens mededader(s),

wisten waar die [slachtoffer] woonde en/of waar het stageadres van die [slachtoffer] was en/of

- die [slachtoffer] gedwongen een medeverdachte, te pijpen en/of die [slachtoffer] voor een goedkoper tarief en/of gratis seks laten hebben met een medeverdachte en/of

- seksadvertenties gemaakt voor die [slachtoffer] en/of op internet geplaatst en/of beheerd en/of omhoog geplaatst en/of

- klanten voor die [slachtoffer] geregeld en/of

- die [slachtoffer] naar klanten gebracht en/of gehaald en/of

- die [slachtoffer] laten werken als ze ongesteld was en/of

- die [slachtoffer] klanten laten pijpen zonder condoom en/of

- het door die [slachtoffer] verdiende geld ingenomen en/of beheerd en/of (deels) aangewend voor eigen gebruik.

Voor zover er in de tenlastelegging kennelijke taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn die fouten verbeterd. Verdachte is daardoor niet in zijn verdediging geschaad.

## **2. Overwegingen ten aanzien van het bewijs <sup>1</sup>**

### De feiten

Op grond van de bewijsmiddelen wordt het volgende, dat niet ter discussie staat, vastgesteld.

In de periode van 17 oktober 2013 tot en met 7 december 2013 heeft [slachtoffer] (hierna: [slachtoffer]) seksuele handelingen verricht met diverse mannen die daarvoor geld betaalden. <sup>2</sup>

Dit gebeurde in Ede, Tiel, Nijmegen, Wageningen <sup>3</sup>, Huissen <sup>4</sup> en Arnhem. <sup>5</sup> [slachtoffer] woonde in Renswoude. <sup>6</sup> Verdachte wordt [verdachte] en [verdachte] genoemd. <sup>7</sup>

Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gesteld dat wettig en overtuigend bewezen kan worden geacht dat verdachte (hierna: [verdachte] of [verdachte]) zich tezamen en in vereniging met [medeverdachte 1] (hierna: [medeverdachte 1]) en [medeverdachte 2] (hierna: [medeverdachte 2]) schuldig heeft gemaakt aan het strafbaar gestelde in artikel 273f, eerste lid, sub 1, 4, 6 en 9, van het Wetboek van Strafrecht, in de periode van 17 oktober 2013 tot 7 december 2013 in de plaatsen Renswoude, Ede, Nijmegen, Tiel, Wageningen, Huissen en Arnhem.

### Het standpunt van de verdediging

Verdachte heeft ontkend dat hij zich aan het ten laste gelegde schuldig heeft gemaakt. De raadsman van verdachte heeft zich, mede onder verwijzing naar de bevindingen van psycholoog [psycholoog], op het standpunt gesteld dat verdachte niet kan worden aangemerkt als "medepleger" nu niet kan worden gezegd dat sprake is geweest van een bewuste en nauwe samenwerking en een gezamenlijke uitvoering door min of meer gelijkwaardige participanten.

Op deze standpunten en op hetgeen overigens nog naar voren is gebracht, wordt hierna voor zover relevant ingegaan.

## Beoordeling door de rechtbank

### ***De verklaring van [slachtoffer]***

[slachtoffer] kende [medeverdachte 1] eerder dan [verdachte]. Nadat zij een paar keer met [medeverdachte 1] had afgesproken, vroeg [medeverdachte 1] of [verdachte] mee mocht komen. Na verloop van tijd was [slachtoffer] vaker met hen beiden. <sup>8</sup>

Toen [slachtoffer] net 18 jaar werd, vertelde [medeverdachte 1] dat hij een boete had gekregen en geld nodig had. [slachtoffer] moest seks met klanten hebben zodat hij de boete kon betalen. <sup>9</sup>

Ook moest een bedrag worden betaald aan een hotel. [slachtoffer] heeft daarover verklaard dat ze met [medeverdachte 1] en [verdachte] een hotel heeft genomen. Dat was hotel [naam hotel] in Ede of Wageningen. [medeverdachte 1] had voor twee personen geboekt en heeft [verdachte] toen stiekem binnen gelaten. Na deze boeking kwam het gezeur. De receptie had via camerabeelden gezien dat [verdachte] ook naar binnen was gegaan en daarom moest er nog voor [verdachte] worden betaald. [medeverdachte 1] en [verdachte] zeiden tegen haar dat ze een probleem hadden en dat er nog betaald moest worden. Ze vertelden dat er over een paar dagen betaald zou moeten worden, anders zou de politie bij haar aan de deur komen. Ze dacht: 'Ik ga het maar regelen want ik wil geen gezeur met mijn ouders en straks mag ik niet weg'. [medeverdachte 1] heeft een Turkse kapper gebeld, waarmee ze seks moest hebben. Het geld moest ze aan [verdachte] en [medeverdachte 1] geven. Ze verklaart: "Ik had geen andere opties op dat moment. Als zij de politie en mijn ouders er niet bij hadden gehaald dan had ik het zeker niet gedaan". Ze zijn toen naar Ede gereden. De eerste keer dat ze bij die kapper naar binnen ging was [verdachte] erbij. [medeverdachte 1] ging nooit mee want die bleef in de auto zitten. Deze kapper werd een vaste klant van haar. Toen ze binnen kwamen, had ze meteen seks met de kapper. [verdachte] bleef binnen in de woonkamer wachten. De Turkse man gaf het geld aan [verdachte], niet aan haar. Ze heeft tegen [verdachte] en [medeverdachte 1] gezegd dat ze ook geld wilde hebben, dat het geld eerlijk moest worden gedeeld. Zij zeiden dat als [slachtoffer] het geld mee zou nemen naar huis haar ouders erachter zouden komen.

[verdachte] en [medeverdachte 1] zeiden dat er geen geld was om leuke dingen te doen. [medeverdachte 1] heeft gezegd dat als ze leuke dingen wilden doen, [slachtoffer] eerst geld moest maken. Ze is toen vaker naar de Turkse kapper gegaan en heeft nog meer klanten gehad om aan geld te komen. Ze gaf altijd al het geld aan [verdachte] en [medeverdachte 1] af dat ze had verdiend. Eenmaal heeft [slachtoffer] de helft van het geld zelf gehouden. [medeverdachte 1] en [verdachte] zeiden toen dat ze haar niet meer naar huis toe zouden brengen, omdat de benzine op was. Ze hadden geld nodig om te tanken. Daarop heeft [slachtoffer] alsnog het geld afgegeven omdat ze anders haar vader had moeten bellen. De Turkse kapper wilde 30 euro betalen omdat hij vaste klant was. [medeverdachte 1] wilde meer dan 30 euro en gaf haar de telefoon. Zij moest van [medeverdachte 1] zeggen dat ze 50 of 60 euro wilde hebben. <sup>10</sup>

Pijpen deed ze zonder condoom en ze moest ook doorwerken als zij ongesteld was. <sup>11</sup>[slachtoffer] heeft voorts verklaard dat ze bedreigd werd door de twee jongens: 'Ze vertelden mij dat ze wisten waar ik woonde. Ik wilde op een gegeven moment geen klanten meer en ik wilde geen telefoon meer opnemen waar klanten op belden. Ze vertelden ook dat ze wisten waar mijn stage adres was. Ik heb ze nooit verteld waar ik woonde. Maar ik heb ze later wel door mijn straat zien rijden. Ze omschreven mijn huis en vertelden op welk adres ik woonde. Die avond reden ze ook samen met mij langs mijn huis

en vroegen ze aan mij "moeten we je niet thuis afzetten?" Ik wilde niet dat ze mijn familie lastig gingen vallen.' <sup>12</sup>

In de zomer van 2013 had [slachtoffer] een seksueel getint filmpje van zichzelf opgenomen en naar haar ex-vriendje verstuurd. Op de beelden was zij - herkenbaar - naakt te zien. Ook was te zien dat zij zichzelf vingerde en met haar borsten speelde. <sup>13</sup>[medeverdachte 1] <sup>14</sup>en [verdachte] hadden dit filmpje in hun bezit. Ze lieten dat zien aan [slachtoffer]. [medeverdachte 1] zei dat hij het ex-vriendje van [slachtoffer] had gewaarschuwd dat hij het niet aan iemand anders mocht laten zien. [medeverdachte 1] vond dat [slachtoffer] daar wel wat voor terug moest doen. [medeverdachte 1] zei dat hij anders het filmpje bij [slachtoffer] ouders en opa en oma zou laten zien. Hij zou het door heel Nederland sturen. <sup>15</sup>

Klanten kwamen met [slachtoffer] in contact via [sitenaam] <sup>16</sup>Volgens [slachtoffer] had [medeverdachte 1] een seksadvertentie met zijn iPhone gemaakt. <sup>17</sup>[medeverdachte 1] had een plek waar hij gebruik kon maken van Wi-Fi. [medeverdachte 1] belde dan naar zijn vriend en vroeg om de Wi-Fi code. Vanuit de auto werden dan klanten geregeld en werd de advertentie omhoog gebeld. <sup>18</sup>Haar werknaam was [werknaam slachtoffer]. <sup>19</sup>Deze naam stond ook in de advertentie. Er stond bij dat ze half-Joegoslavisch was, dit hadden [medeverdachte 1] en [verdachte] bedacht. <sup>20</sup>

[slachtoffer] ging met de auto naar klanten toe: [medeverdachte 1] reed altijd. [verdachte] zat ernaast. <sup>21</sup>Zij ging naar klanten in Arnhem, Ede en Nijmegen. In Nijmegen was [vaste klant] haar vaste klant. <sup>22</sup>[vaste klant] betaalde 90 euro of 75 euro. [slachtoffer] kreeg het geld en gaf alles aan [verdachte] en [medeverdachte 1]. <sup>23</sup>Een andere klant zat in Veenendaal. Hij betaalde aan [slachtoffer] en zij gaf het geld af: 'Het geld heb ik aan [verdachte] en [medeverdachte 1] gegeven. Ik heb nog geprobeerd om het zelf te houden. Maar toen ik de auto in kwam vroegen zij daar gelijk naar. Ik heb toen het geld aan hun gegeven.' <sup>24</sup>

Ook in Arnhem had [slachtoffer] een klant. Deze was eerder klaar dan het vooraf afgesproken uur en wilde daarom 20 euro terug: 'Ik belde [verdachte] op om te vragen of dit kon. (..) Dat was omdat [verdachte] de afspraak had geregeld met deze klant. [verdachte] zei tegen mij dat dit niet kon.' <sup>25</sup>

Een andere klant was een man in Arnhem. Dat betrof een Marokkaans/Surinaams of Marokkaans/Antilliaanse man. <sup>26</sup>

In Huissen had [slachtoffer] een klant waar ze twee keer was geweest. Ze was er samen met [verdachte] en [medeverdachte 1] naartoe gereden. Ze heeft deze man gepijpt en seks met hem gehad. Het pijpen was zonder condoom. [slachtoffer] wilde met condoom maar dat vonden [medeverdachte 1] en [verdachte] niet nodig. <sup>27</sup>

De cardates waren bij het [locatie] in Ede en in Nijmegen op de [adres 3]. <sup>28</sup>

[medeverdachte 1] was degene die het initiatief nam en zei wat er gebeuren moest. Maar ook [verdachte] heeft tegen haar gezegd dat zij moest werken op momenten dat zij dat niet wilde. <sup>29</sup>

[slachtoffer] heeft verklaard: 'Ik weet nog dat ik op pakjesavond met Sinterklaas door [medeverdachte 1] ben opgehaald om klanten af te werken. (..) Ik heb toen gezegd dat ik niet meer wilde. Hierna stapte hij uit en belde en toen kwam [verdachte]. Toen [verdachte] kwam begonnen ze mij te bedreigen door het filmpje van mij bekend te maken bij mijn ouders of opa en oma.' <sup>30</sup>

Over [medeverdachte 2] heeft [slachtoffer] verklaard: 'Als [medeverdachte 2] kwam moesten we de hele nacht doorgaan.' [medeverdachte 2] reageerde op een advertentie via [site]. [verdachte], [medeverdachte 1] en zij moesten naar een afgesproken plek komen.

[medeverdachte 2] had een dure witte auto. Zij had hem eerst als klant en heeft hem gepijpt. [medeverdachte 2] vertelde dat ze het anders aan moesten pakken, omdat ze klanten wegjaagden. [medeverdachte 2] regelde klanten via zijn laptop. Dat deed hij bij hen in de auto. Hij wilde elke keer na een bespreking een pijpbeurt. [slachtoffer] deed dat ook. Ze vond het erg om te doen en kreeg er geen geld voor. Als ze [medeverdachte 2] moest pijpen vroeg hij aan [medeverdachte 1] en [verdachte] of hij nog een rondje van de zaak mocht. <sup>31</sup>[slachtoffer] heeft tegen [medeverdachte 2] verteld dat ze dit werk niet vrijwillig deed.’ <sup>32</sup>

[slachtoffer] heeft verklaard dat zij speciaal onderwijs heeft gevolgd en een licht verstandelijke beperking heeft. <sup>33</sup>

### ***Verklaring[vriendin slachtoffer]***

[vriendin slachtoffer], een vriendin van [slachtoffer], heeft verklaard dat [medeverdachte 1] en de andere jongen (rechtbank: verdachte) de beste vrienden van [slachtoffer] waren. [medeverdachte 1] had tegen [slachtoffer] gezegd dat hij verliefd op haar was. [slachtoffer] moest seks hebben met een kapper. Ze moest ook seks hebben met anderen en ze kreeg geen geld. Dat hielden de jongens. <sup>34</sup>[slachtoffer] had seks met [medeverdachte 1] maar ook met verdachte. <sup>35</sup>

### ***(Licht) verstandelijke beperking [slachtoffer]***

In oktober 2013 is uit een IQ-onderzoek gebleken dat [slachtoffer] een beneden gemiddeld IQ heeft van 87. <sup>36</sup>Daarnaast loopt ze vijf dagen per week stage bij [stage plek], zijnde een instelling die een dagbesteding biedt aan personen met een beperking. <sup>37</sup>Gezien deze informatie concludeert de rechtbank dat [slachtoffer] een (licht) verstandelijke beperking heeft.

### ***Het seksfilmpje***

Op de iPhone die (op 25 maart 2014) onder [medeverdachte 1] in beslag is genomen <sup>38</sup>zijn videobestanden aangetroffen van [slachtoffer], waarop te zien is dat zij seksuele handelingen verricht bij zichzelf. <sup>39</sup>Getuige [getuige 1] heeft verklaard dat hij op [site]een advertentie zag met de naam [werknaam slachtoffer] en dat hij een afspraak maakte. <sup>40</sup>Toen hij de vrouw (waarvan hij vermoedt dat ze “[slachtoffer]” heet, omdat zij die naam een paar keer noemde) vroeg waarom zij dit werk deed, vertelde ze dat haar ex-vriend een keer een seksfilmpje van haar had gemaakt en hij, als zij dit werk niet zou doen, het seksfilmpje zou verspreiden. <sup>41</sup>

### ***Hotel De [naam hotel]***

Door hotel De [naam hotel] te Ede is een (extra) bedrag van 47,50 euro bij [medeverdachte 1] in rekening gebracht vanwege het feit dat hij in de nacht van 25 op 26 oktober 2013 – terwijl hij een boeking voor twee personen had gemaakt – met een andere man voor geluidsoverlast heeft gezorgd en een derde persoon (een vrouw) op de kamer heeft gehad. <sup>42</sup>

### **Het stageadres**

Op 16 december 2013 is met telefoonnummer [nr], zijnde een telefoonnummer dat bij seksadvertenties van de persoon "[werknaam slachtoffer]" staat vermeld, naar "[stage plek]" gebeld door een persoon die zich voordeed als de neef van [slachtoffer] en [slachtoffer] aan de telefoon wilde. <sup>43</sup>

### **Telefoonnummer [nr]**

De rechtbank acht bewezen dat telefoonnummer [nr] in gebruik was bij [medeverdachte 1]. In de slaapkamer van [medeverdachte 1] is immers verpakkingsmateriaal aangetroffen van de telefoon met nummer [nr]. [medeverdachte 2] heeft voorts verklaard dat hij dacht dat dit nummer van [medeverdachte 1] was. Het telefoonnummer is ook afgeluisterd. Op 5 en 10 februari 2014 zijn telefoongesprekken opgenomen met een bank en een woningcorporatie, waarbij de gebruiker van dit nummer zich [medeverdachte 1] noemt, waarbij op 5 februari 2014 ook nog het GBA-adres van [medeverdachte 1] wordt opgegeven.

### **Seksuele handelingen met [medeverdachte 2]**

[medeverdachte 2] heeft verklaard dat "[werknaam slachtoffer]" hem kende als "[medeverdachte 2]" <sup>44</sup>, dat hij via [site] met haar in contact is gekomen en zij in de periode november/december 2013 met twee (volgens hem Turkse) jongens naar Ede is gekomen waar zij hem – tegen voorafgaande betaling van 25 euro aan de kleinste jongen "[medeverdachte 1]", de bestuurder – zou hebben gepijpt. <sup>45</sup> [werknaam slachtoffer] zou hem, bij de eerste keer rijden in het kader van de escort, ook hebben gepijpt. Hij zou daarvoor niets of 25 euro hebben betaald. [medeverdachte 1] had hem gevraagd of hij nog wat van [werknaam slachtoffer] wilde en hij had gereageerd "je bedoelt een rondje van de zaak". <sup>46</sup> Volgens [medeverdachte 2] wordt geadverteerd met een prijs van 75 euro voor een half uur, maar is 50 euro gebruikelijk. <sup>47</sup>

### **Klanten en betalingen**

Getuige [getuige 2], wonende te [woonplaats], heeft verklaard dat hij heeft gereageerd op de advertentie van [slachtoffer] op [site] Toen [slachtoffer] bij [getuige 2] kwam, was er een Turkse of Marokkaanse jongen bij haar. De jongen vroeg om het geld en [getuige 2] overhandigde het aan hem. <sup>48</sup> Uit de historische gegevens van telefoonnummer [nr] is gebleken dat er op 17 november 2013 vijf maal contact is geweest met het telefoonnummer dat op naam stond van getuige [getuige 2] in [woonplaats]. Gebleken is voorts dat het telefoonnummer [nr] dat bij [medeverdachte 1] in gebruik <sup>49</sup> was, op 17 november 2013 om 04.40 uur en 5.03 uur een zendmast in Huissen aanstraalt. <sup>50</sup>

Getuige [getuige 3] was eveneens een klant van [slachtoffer]. Hij had haar advertentie gezien op www.[site].nl. <sup>51</sup> [slachtoffer] is zo'n twee of drie keer bij hem geweest.

Alleen de eerste keer was er een jongen bij. Deze jongen was Turks of Marokkaans. [getuige 3] betaalde de eerste keer aan de jongen. <sup>52</sup>

Getuige [getuige 1] heeft verklaard dat hij op een advertentie op [site].nl heeft gereageerd en zijn bericht werd beantwoord vanaf het e-mailadres "[site]", met daarbij als telefoonnummer [nr]. Hij sprak met "[werknaam slachtoffer]" af aan de [adres 3] in Arnhem (rechtbank: bedoeld zal zijn [adres 3] te Nijmegen).

Ze kwam aanrijden in een hele luxe witte auto. <sup>53</sup> Een aantal dagen later zag getuige [getuige 1] dezelfde advertentie, alleen nu met het telefoonnummer [nr]. <sup>54</sup>

Het telefoonnummer [nr] staat op naam van [verdachte]. <sup>55</sup>

Het telefoonnummer [nr] staat op naam van [medeverdachte 2]. <sup>56</sup>In de periode van 21 december 2011 tot en met 17 januari 2014 had [medeverdachte 2] een witte Audi A5 op zijn naam staan. <sup>57</sup>Verder heeft [medeverdachte 2] het emailadres "[site]" aangemaakt voor onder de seksadvertentie van [werknaam slachtoffer]. <sup>58</sup>

[medeverdachte 2] heeft verklaard dat de telefoon van [verdachte], wiens telefoonnummer in advertenties werd gebruikt, afwisselend in handen van [medeverdachte 1], [verdachte] en [slachtoffer] was. <sup>59</sup>

Op de sites [site].nl zijn, door een adverteerder die het emailadres "[medeverdachte 1]\_[site].nl" gebruikt, advertenties aangemaakt waarin de naam "[werknaam slachtoffer]" is gebruikt en waarbij het telefoonnummer [nr], waarvan de rechtbank heeft vastgesteld dat het werd gebruikt door [medeverdachte 1], staat vermeld. Het IP-adres staat op naam van [betrokkene 1]. <sup>60</sup>

[medeverdachte 1] heeft erkend dat hij het emailadres "[medeverdachte 1]\_[site].nl" gebruikt. Hij heeft ook verklaard dat hij [slachtoffer] enkele keren naar klanten heeft gebracht en daarvoor een benzinevergoeding kreeg. Hij heeft verklaard dat [slachtoffer] via seksadvertenties aan klanten kwam en dat hij met [slachtoffer] in de woning van zijn ouders seksadvertenties heeft gemaakt. <sup>61</sup>

[medeverdachte 2] heeft verklaard dat hij [slachtoffer] op een foto herkent als "[werknaam slachtoffer]", [medeverdachte 1] als "[medeverdachte 1]" en de andere persoon als de wat zachtaardige knul. <sup>62</sup>Met de zachtaardige jongen bedoelt hij verdachte. <sup>63</sup>

Een week nadat [medeverdachte 2] seks met "[werknaam slachtoffer]" had gehad, werd hij benaderd of hij wilde rijden voor de escort. [medeverdachte 2] zou voor zowel een ritje naar Arnhem als een ritje naar Nijmegen 15 euro hebben ontvangen. <sup>64</sup>Volgens [medeverdachte 2] had [medeverdachte 1] altijd het geld, gaf [medeverdachte 1] hem 30 euro en zei hij dat ze de rest met z'n drieën moesten verdelen. <sup>65</sup>

De jongens vertelden hem dat ze, toen [medeverdachte 2] er nog niet bij was, [werknaam slachtoffer] altijd bij de deur afzetten of bij de auto van de klant, en de klanten dan aan de jongens moesten betalen. Toen [medeverdachte 2] erbij kwam, gaf hij aan dat dit niet discreet was en werd door de klanten rechtstreeks aan [werknaam slachtoffer] betaald. [werknaam slachtoffer] gaf het geld als ze terug kwam aan [medeverdachte 1]. [werknaam slachtoffer] deed in Nijmegen bij het gemaal cardates en dan stonden de twee jongens, [medeverdachte 2] en [werknaam slachtoffer] bij het gemaal. <sup>66</sup>

[medeverdachte 2] zou [werknaam slachtoffer] naar klanten in Arnhem, Nijmegen en Tiel hebben gereden. <sup>67</sup>

[medeverdachte 2] heeft verklaard dat hij mogelijk tegen [werknaam slachtoffer] heeft gezegd dat als er rommel uit een piemel komt, je een soa hebt en je dan moet wegwezen. <sup>68</sup>

De twee jongens zouden [medeverdachte 2] hebben gevraagd om te adverteren op www.[site].nl. <sup>69</sup>[medeverdachte 2] heeft verklaard dat [medeverdachte 1] een advertentie heeft gezet en dat [medeverdachte 2] zelf een advertentie heeft gezet voor cardates in Nijmegen. <sup>70</sup>[medeverdachte 2] heeft ook verklaard dat [medeverdachte 1] onderweg in de auto de laptop van [medeverdachte 2] gebruikte. [medeverdachte 2] had de laptop bij zich, zodat ze de prijs in de advertentie konden aanpassen om meer reacties te krijgen. [medeverdachte 2] heeft weleens de advertentie van internet gehaald om deze er opnieuw op te plaatsen, zodat deze weer bovenaan kwam te staan. <sup>71</sup>[medeverdachte 1] belde ook in op het account om de advertentie weer bovenaan te krijgen. <sup>72</sup>



### **Contacten telefoon verdachte**

SMS contact tussen verdachte en [medeverdachte 1]:

Op 6 december 2013 vindt er een SMS-gesprek plaats tussen verdachte en [medeverdachte 1]:

"Heb je vandaag pizza kunnen maken"

"Neen man ongesteld"

"Volgens mij zijn het leugens"

"Ik kan al dagen niet eens fatsoenlijk slapen. Stel dat hij/zij het aan iemand gaat vertellen"

"Had dan naar haar kut gekeken"

"Blijft ze denk je, dat ze zegt mijn ouders zegge niks laat me exen dr buiten enzo" <sup>73</sup>

Ook is er contact geweest tussen [medeverdachte 2] en verdachte. Verdachte liet weten dat '[werknaam slachtoffer]' was gestopt en dat hij op vakantie was in Turkije. <sup>74</sup>

### **Conclusie**

Op grond van bovenstaande bewijsmiddelen, concludeert de rechtbank als volgt:

### **Tezamen en in vereniging**

De rol van verdachte is, gelet op vorenstaande, aanzienlijk. Hij bracht [slachtoffer] weg, liep met haar mee en bemoeide zich kennelijk met de financiële kant van de zaak. Dat verdachte zelf zwakbegaafd is, doet niet af aan de bewustheid in de samenwerking. De rechtbank merkt verdachte derhalve aan als medepleger en houdt hem en zijn mededaders samen verantwoordelijk voor alle bestanddelen van de delictsomschrijving.

### **Dwang**

Verdachte, [medeverdachte 1] en [medeverdachte 2] hebben [slachtoffer] gedwongen om zich beschikbaar te stellen tot het verrichten van seksuele handelingen.

### **Dreiging met een andere feitelijkheid**

Verdachte en [medeverdachte 1] zeiden tegen [slachtoffer] dat als zij het verdiende geld niet af zou staan aan hen, haar ouders er achter zouden komen. Ook wisten de jongens waar [slachtoffer] woonde, zo zeiden ze tegen haar.

### **Afpersing**

[medeverdachte 1] heeft bedreigd om het seksfilmpje van [slachtoffer] openbaar te maken. Toen [slachtoffer] op pakjesavond niet wilde werken, is verdachte gekomen en hebben [medeverdachte 1] en verdachte bedreigd het filmpje bekend te maken bij haar ouders of opa en oma. Dit wordt ondersteund door de verklaring van [getuige 1].

### **Misleiding**

Verdachte en [medeverdachte 1] hebben [slachtoffer] beloofd dat zij geld zou krijgen na betaling van de boete.

Er was geld nodig voor de benzine en om leuke dingen te gaan doen. [slachtoffer] moest hiervoor geld maken.

### **Misbruik van een kwetsbare positie**

[slachtoffer] heeft een verstandelijke beperking. Verdachte en zijn medeverdachte hebben hier misbruik van gemaakt.

### **Misbruik van uit feitelijke omstandigheden voortvloeiend overwicht**

[slachtoffer] was verliefd op [medeverdachte 1] en zowel [medeverdachte 1] als [verdachte] hadden overwicht op [slachtoffer].

### **Werven, vervoeren en overbrengen**

Verdachte en zijn mededaders hebben [slachtoffer] ertoe aangezet om zich beschikbaar te stellen voor seksuele diensten tegen betaling. Voorts hebben zij [slachtoffer] daartoe naar klanten vervoerd en overgebracht.

### **Oogmerk van uitbuiting**

Verdachte, [medeverdachte 1] en [medeverdachte 2] hadden de bedoeling om geld te verdienen door [slachtoffer] seksuele handelingen met klanten te laten verrichten.

### **3. Bewezenverklaring**

Naar het oordeel van de rechtbank is wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte het ten laste gelegde feit heeft begaan, te weten dat:

hij op één of meer tijdstippen in de periode van 17 oktober 2013 tot en met 7 december 2013

te Ede en Renswoude en Tiel en Nijmegen en Huissen en Wageningen en Arnhem, tezamen en in vereniging met een of meer anderen, 7

A) een ander, te weten [slachtoffer],

telkens door dwang dreiging met een andere feitelijkheid, door afpersing, misleiding dan wel door misbruik van uit feitelijke omstandigheden voortvloeiend overwicht, door misbruik van een kwetsbare positie,

- heeft geworven, vervoerd, overgebracht met het oogmerk van seksuele uitbuiting van die [slachtoffer] (sub 1°)

en

- heeft gedwongen en bewogen zich beschikbaar te stellen tot diensten van seksuele aard dan wel onder die omstandigheden enige handelingen heeft ondernomen waarvan verdachte en verdachtes mededader(s) wist(en) dat die [slachtoffer] zich daar door beschikbaar zou stellen tot het verrichten van diensten van seksuele aard (sub 4°)

en

- heeft gedwongen dan wel bewogen verdachte en verdachte(s) mededader(s) te bevoordelen uit de opbrengst van haar, [slachtoffer], seksuele handelingen met of voor een derde tegen betaling (sub 9°)

en

B)

telkens opzettelijk voordeel heeft getrokken uit de seksuele uitbuiting van [slachtoffer], (sub 6°)

immers heeft verdachte en/of diens mededader(s)

- terwijl die [slachtoffer] een licht verstandelijke beperking heeft,
- die [slachtoffer] gechanteerd een seksfilmpje van haar openbaar te maken en- tegen die [slachtoffer] gezegd dat zij een bedrag aan een hotel moest betalen en
- tegen die [slachtoffer] gezegd dat het geld op was en/of de benzine op was en- die [slachtoffer] beloofd met haar leuke dingen te gaan doen als er eerst geld werd gemaakt en
- tegen die [slachtoffer] gezegd dat zij, verdachte en/of diens mededader(s), wisten waar die [slachtoffer] woonde en waar het stageadres van die [slachtoffer] was en
- die [slachtoffer] gedwongen een medeverdachte, te pijpen en die [slachtoffer] gratis seks laten hebben met een medeverdachte en
- seksadvertenties gemaakt voor die [slachtoffer] en op internet geplaatst en beheerd en omhoog geplaatst en
- klanten voor die [slachtoffer] geregeld en
- die [slachtoffer] naar klanten gebracht en gehaald en
- die [slachtoffer] laten werken als ze ongesteld was en
- die [slachtoffer] klanten laten pijpen zonder condoom en
- het door die [slachtoffer] verdiende geld ingenomen

Wat meer of anders is ten laste gelegd dan hiervoor bewezen is verklaard, is niet bewezen. Verdachte moet daarvan worden vrijgesproken.

#### **4. De kwalificatie van het bewezenverklaarde**

Het bewezenverklaarde levert op:

***Mensenhandel, door twee of meer verenigde personen en gepleegd ten aanzien van een persoon bij wie misbruik van een kwetsbare positie wordt gemaakt.***

#### **5. De strafbaarheid van het feit**

Het feit is strafbaar.

#### **6. De strafbaarheid van de verdachte**

Verdachte is strafbaar, nu geen omstandigheid is gebleken of aannemelijk geworden die de strafbaarheid van verdachte uitsluit.

#### **7. Overwegingen ten aanzien van straf en/of maatregel**

Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft geëist dat verdachte ter zake van het hem ten laste gelegde feit zal worden veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van 18 maanden, waarvan 6 maanden voorwaardelijk, met aftrek van de tijd in verzekering en voorlopige hechtenis doorgebracht. Naar haar mening moet daaraan een proeftijd van 3 jaren worden verbonden, met als bijzondere voorwaarde reclasseringstoezicht, ook als dat inhoudt behandeling door Kairos en/of de William Schrikker Groep. Bij het formuleren van haar strafeis heeft de officier van justitie rekening gehouden met de ernst van de feiten, de persoon van verdachte, de richtlijnen die het Openbaar Ministerie hanteert ter zake van seksuele uitbuiting en de straffen die aan de medeverdachten zijn opgelegd.

### Het standpunt van de verdediging

De raadsman van verdachte heeft verzocht verdachte een deels voorwaardelijke gevangenisstraf met bijzondere voorwaarden op te leggen, met de kanttekening dat het onvoorwaardelijk op te leggen deel van de straf de duur van het voorarrest (ruim 5 maanden) niet moet overstijgen.

Daarbij heeft hij rekening gehouden met het advies van de psycholoog in overeenstemming met de reclassering, het aandeel van verdachte in de feiten, het verwijt dat verdachte persoonlijk kan worden gemaakt en de straf die de mededaders opgelegd hebben gekregen.

### Beoordeling door de rechtbank

De rechtbank heeft bij de bepaling van de op te leggen straf gelet op de aard en de ernst van hetgeen bewezen is verklaard, de omstandigheden waaronder dit is begaan, mede gelet op de persoon en de omstandigheden van de verdachte zoals van een en ander bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken, waarbij onder meer is gelet op:

- het uittreksel uit het algemeen documentatieregister, gedateerd 12 februari 2015;
- een reclasseringsadvies (rechtszitting) van 9 januari 2015;
- een rapport betreffende een forensisch psychologisch onderzoek, opgesteld door [psycholoog], GZ-psycholoog, gedateerd 16 februari 2015.

De rechtbank overweegt in het bijzonder het navolgende.

Verdachte heeft zich samen met anderen schuldig gemaakt aan mensenhandel van een net 18-jarige, licht verstandelijk beperkte vrouw, waarbij hij het slachtoffer ertoe dwong om zich te prostitueren en vrijwel al het geld dat zij verdiende aan hen te geven. Verdachte heeft zijn persoonlijk gewin uitdrukkelijk gesteld boven de lichamelijke integriteit en vrijheid van deze jonge vrouw. Verdachte chanteerde aangeefster met een seksueel getint filmpje van haar dat hij in zijn bezit had gekregen. Hij dreigde dat hij wist waar zij woonde en stage liep. Ook maakte hij misbruik van haar beperkte verstandelijke vermogens. Door zijn handelen heeft verdachte de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer geschonden en heeft hij inbreuk gemaakt op haar lichamelijke en geestelijke integriteit.

Mensenhandel is een ernstige vorm van criminaliteit. Het leed en de gevolgen voor de slachtoffers zijn groot.

Ten voordele van verdachte weegt de rechtbank mee dat het bewezen geachte in vergelijking tot andere zaken een relatief korte periode beslaat en er sprake is van één slachtoffer. Om misverstanden te voorkomen, merkt de rechtbank op dat het met deze woordkeuze niet tot uitdrukking wil brengen, dat deze mensenhandelzaak 'minder erg' is als een andere. Zij heeft slechts deze zaak willen afzetten tegen andere zaken.

Verdachte is voorts betrekkelijk jong en is een first offender op dit gebied. De rechtbank houdt ten slotte rekening met de straffen die in soortgelijke zaken worden opgelegd.

De rechtbank overweegt dat zij een voorwaardelijk deel noodzakelijk acht als stok achter de deur.

De rechtbank houdt rekening met het advies uit het NIFP rapport:

*'In classificerende zin kan concluderend gesteld worden dat er (..) sprake is (..) van een gebrekkige ontwikkeling te weten zwakbegaafdheid. Van een uitgebreide*

*persoonlijkheidsstoornis is (nog) geen sprake. Wel zijn er schizotypische-, borderline-angst en antisociale trekken zodat gesproken kan worden van een persoonlijkheidsstoornis NAO. Hiermee samenhangend vertoont betrokkene een zwakke emotie-, met name impulsregulatie en beschikt hij over een onrijp functionerend geweten. Door zijn cognitieve beperkingen beschikt hij over een gering zelfinzicht, een gebrekkig zicht op sociale situaties en heeft hij moeite met oorzaakgevolg relaties en overziet hij de consequenties van zijn handelen vaak niet.'*

Blijkens genoemd rapport functioneert verdachte op het niveau van een 10-jarig persoon. De vraag of verdachte zijn beperkingen simuleert is negatief beantwoord.

Met betrekking tot de vraag of er redenen zijn om het minderjarigenstrafrecht toe te passen antwoordt de psycholoog als volgt:

*'Gezien de gevonden beperkingen van betrokkene en volgens de wegingslijst ASR van het NIFP zijn er voldoende argumenten in de persoonlijkheid van betrokkene die aanleiding geven het minderjarigenstrafrecht van toepassing te laten zijn. Betrokkene was ten tijde van het hem ten laste gelegde 19 jaar. Vanuit de wegingslijst zijn indicaties: vanuit het cluster handelingsvaardigheden weegt mee dat betrokkene maximaal zwakbegaafd is en was. Hij kan risico's van eigen handelen nauwelijks inschatten. Hij kan eigen gedrag nauwelijks organiseren en handelt zonder nadenken. Vanuit het cluster pedagogische beïnvloeding weegt mee dat pedagogische beïnvloeding mogelijk is en gezinsgerichte hulpverlening nodig. Betrokkene neemt immers nog actief deel aan het gezin van herkomst.'*

De rechtbank vindt, gelet op vorenstaande, in de persoonlijkheid van verdachte en de omstandigheden waaronder het feit is begaan aanleiding recht te doen overeenkomstig de in artikel 77c Wetboek van Strafrecht genoemde artikelen van het jeugdrecht. Ten tijde van het plegen van de feiten was verdachte net meerderjarig.

De rechtbank neemt echter ook mee in haar overweging hoe de rapporteur aankijkt tegen de ontwikkeling van verdachte:

*'Indien de feiten bewezen worden geacht, kan de morele ontwikkeling als uiterst zorgelijk worden beschouwd daar hij hardnekkig vasthoudt aan zijn ontkenning en geen verantwoordelijkheid neemt voor wat hij heeft gedaan en spijt en schuldgevoelens niet worden geuit. De huidige verklaringen kunnen dan als uiterst manipulatief worden beschouwd.'*

De rechtbank ziet deze ontwikkeling als uiterst zorgelijk. Gelet hierop, vindt de rechtbank redenen om over te gaan tot deels voorwaardelijke jeugddetentie met oplegging van de voorwaarden zoals genoemd in het NIFP rapport.

#### **7a. De beoordeling van de civiele vordering(en), alsmede de gevorderde oplegging van de schadevergoedingsmaatregel**

De benadeelde partij [slachtoffer] heeft zich in het strafproces gevoegd ter verkrijging van schadevergoeding ter zake van het bewezenverklarde feit.

Gevorderd wordt een bedrag van € 5.800,-, bestaande uit een bedrag van € 2.800,- aan materiële schade, vanwege het afstaan van de inkomsten uit haar

prostitutiewerkzaamheden, gebaseerd op een forfaitaire vergoeding van € 400,- per week, en een bedrag van € 3.000,- aan immateriële schade.

#### Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft verzocht om de vordering van € 5.800,- hoofdelijk toe te wijzen, met wettelijke rente en oplegging van de schadevergoedingsmaatregel ex artikel 36f van het Wetboek van Strafrecht.

#### Het standpunt van de verdediging

De raadsman van verdachte heeft gesteld dat het vreemd is in het kader van uitbuiting afgenomen geld via de weg van de civiele vordering aan een benadeelde partij toe te kennen en heeft gesteld dat indien daartoe wordt overgegaan, reden bestaat het toe te wijzen bedrag te matigen.

#### Beoordeling door de rechtbank

##### *Ten aanzien van de immateriële schade*

Aan de benadeelde partij is door het bewezenverklarde strafbare feit rechtstreeks nadeel toegebracht dat niet in vermogensschade bestaat. Dit is aan verdachte en zijn mededaders toe te rekenen. Aan de wettelijke vereisten, waaronder die genoemd in artikel 6:106 van het Burgerlijk Wetboek, is voldaan. Naar maatstaven van billijkheid wordt deze schade begroot op het gevorderde bedrag van € 3.000,-.

##### *Ten aanzien van de materiële schade*

De rechtbank zal de civiele vordering tot een bedrag van € 2.800,- aan materiële schade toewijzen, waarbij de omvang van de schade door de rechtbank op basis van de overlegde stukken is vastgesteld.

De totale toe te wijzen vergoeding van € 5.800,- wordt hoofdelijk opgelegd in die zin dat verdachte niet meer tot vergoeding is gehouden indien en voor zover het gevorderde door zijn medeverdachte(n) is of wordt voldaan.

Ter meerdere zekerheid voor daadwerkelijke betaling aan de benadeelde partij, zal de rechtbank tevens de schadevergoedingsmaatregel opleggen.

De gevorderde en toegewezen rente/vergoeding voor proceskosten, zijn daar niet bij inbegrepen.

De gevorderde wettelijke rente is toewijsbaar vanaf 7 december 2013.

#### **8. De toegepaste wettelijke bepalingen**

De beslissing is gegrond op de artikelen 24c, 27, 36f, 77c, 77g, 77h, 77i, 77x, 77y, 77z en 77aa en 273f van het Wetboek van Strafrecht.

#### **9. De beslissing**

##### De rechtbank:

- verklaart bewezen dat verdachte het ten laste gelegde feit, zoals vermeld onder punt 3, heeft begaan;

- verklaart niet bewezen hetgeen verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven bewezen is verklaard en spreekt verdachte daarvan vrij;
- verstaat dat het aldus bewezenverklaarde oplevert het strafbare feit zoals vermeld onder punt 4;
- verklaart verdachte hiervoor strafbaar;
- veroordeelt verdachte wegens het bewezenverklaarde tot **een jeugddetentie voor de duur van 12 (twaalf) maanden;**
- bepaalt, dat een gedeelte van de jeugddetentie groot **6 (zes) maanden , niet ten uitvoer zal worden gelegd** , tenzij de rechter later anders mocht gelasten, wegens niet nakoming van na te melden voorwaarde(n);
- stelt de proeftijd vast op 2 (twee) jaren onder de algemene voorwaarden dat de veroordeelde:
  - zich voor het einde daarvan niet zal schuldig maken aan een strafbaar feit;
  - ten behoeve van het vaststellen van zijn identiteit zijn medewerking zal verlenen aan het nemen van een of meer vingerafdrukken of een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 1 Wet op de identificatieplicht ter inzage zal aanbieden;
  - zijn medewerking zal verlenen aan het reclasseringstoezicht bedoeld in artikel 77aa, eerste tot en met het vierde lid, de medewerking aan huisbezoeken daaronder begrepen; en onder de bijzondere voorwaarden dat de veroordeelde:
    - zich uiterlijk op drie werkdagen na aanvang van de proeftijd zal melden bij de reclassering van de William Schrikker groep en gedurende de proeftijd zich zal blijven melden bij deze instelling, zo frequent en zolang de instelling dat noodzakelijk acht;
    - zich gedurende proeftijd onder poliklinische behandeling zal stellen van Kairos/De Waag/Trajectum of een soortgelijke instelling met individuele- en/of gezinsbehandeling, op de tijden en plaatsen als door of namens die instelling aan te geven, teneinde een behandeling te volgen die gericht is op trainen en inslijpen van gewenst gedrag, normen en waarden, en voorkomen van eigengereid, semi-zelfstandig, impulsief gedrag.
    - Geeft opdracht aan de jeugdreclassering Nederland tot het houden van toezicht op de naleving van voormelde bijzondere voorwaarden en de veroordeelde ten behoeve daarvan te begeleiden (artikel 77aa van het Wetboek van Strafrecht).
- beveelt dat de tijd, door veroordeelde vóór de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en voorlopige hechtenis doorgebracht, bij de uitvoering van de opgelegde jeugddetentie in mindering zal worden gebracht.
- heft op het bevel tot voorlopige hechtenis met ingang van het tijdstip waarop de duur van de voorlopige hechtenis gelijk wordt aan die van de opgelegde straf.

#### **De beslissing op de vordering van de benadeelde partij [slachtoffer].**

- veroordeelt verdachte tot betaling van **schadevergoeding** aan de **benadeelde partij [slachtoffer]** , van een bedrag van **€ 5.800,- (zegge: vijfduizend achthonderd euro)** , vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 7 december 2013 tot aan de dag der algehele voldoening en met betaling van de kosten van het geding en de tenuitvoerlegging door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden begroot op nihil;
- verstaat dat indien en voor zover door de mededader en/of mededaders het betreffende schadebedrag is betaald, veroordeelde daarvan zal zijn bevrijd;
- legt aan veroordeelde de **verplichting op om aan de Staat** , ten behoeve van de benadeelde partij [slachtoffer], een bedrag **te betalen van € 5.800,- (zegge:**

**vijfduizend achthonderd euro** ), vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 7 december 2013 tot aan de dag der algehele voldoening, met bepaling dat bij gebreke van betaling en verhaal van de hoofdsom 64 dagen jeugddetentie zal kunnen worden toegepast zonder dat de betalingsverplichting vervalt;

- bepaalt dat, indien veroordeelde heeft voldaan aan de verplichting tot betaling aan de Staat daarmee de verplichting tot betaling aan de benadeelde partij in zoverre komt te vervallen en andersom dat, indien veroordeelde heeft voldaan aan de verplichting tot betaling aan de benadeelde partij daarmee de verplichting tot betaling aan de Staat in zoverre komt te vervallen.

Dit vonnis is gegeven door mr. H.G. Eskes, voorzitter, mr. J. Barrau en mr. J. Wiersma, rechters, in tegenwoordigheid van mr. H.L. Miedema en mr. M.W.M. Heutinck, griffiers, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van deze rechtbank op 30 maart 2015.

<sup>1</sup>Het bewijs is terug te vinden in het in de wettelijke vorm door verbalisant[verbalisant] van de politie Eenheid Oost-Nederland, Dienst Regionale Recherche, Team mensenhandel, opgemaakte proces-verbaal, onderzoek Mare, 07DMH13009, BVH nr. (pl0700)2013132158, gesloten op d.d. 5 juni 2014 en in de bijbehorende in wettelijke vorm opgemaakte processen-verbaal en overige schriftelijke bescheiden, tenzij anders vermeld. De vindplaatsvermeldingen verwijzen naar de pagina's van het doorgenummerde dossier, tenzij anders vermeld.

<sup>2</sup>Het proces-verbaal van intake, p. 65, vierde alinea en p. 66, zesde alinea.

<sup>3</sup>Het proces-verbaal van intake, p. 66, eerste regel.

<sup>4</sup>Een proces-verbaal van verhoor aangeefster, p. 86, 5e alinea.

<sup>5</sup>Het proces-verbaal verhoor aangeefster p. 82, eerste alinea; proces-verbaal verhoor aangeefster p. 85, eerste alinea.

<sup>6</sup>Het proces-verbaal van intake p. 64, vijfde alinea.

<sup>7</sup>Procesverklaring verdachte ter terechtzitting d.d. 10 november 2011.

<sup>8</sup>Het proces-verbaal van verhoor van aangeefster bij de rechter-commissaris (op 10 februari 2015).

<sup>9</sup>Het proces-verbaal van intake, p. 65, vierde alinea.

<sup>10</sup>Het proces-verbaal verhoor aangeefster, p. 72-76, voor zover hiervoor weergegeven.

<sup>11</sup>Het proces-verbaal van intake, p. 66, eerste, tweede en vierde alinea.

<sup>12</sup>Het proces-verbaal van verhoor aangeefster, p. 77, derde alinea.

<sup>13</sup>Het proces-verbaal verhoor aangeefster, p. 88, laatste alinea.

<sup>14</sup>De kennisgeving van inbeslagneming, p. 1758 en het proces-verbaal van bevindingen, p. 353, vijfde alinea, alsmede de kennisgeving van inbeslagneming, p. 1756 en het proces-verbaal van bevindingen, p. 380, vierde alinea, en p. 381, zevende alinea.

<sup>15</sup>Het proces-verbaal verhoor aangeefster, p. 89, tweede alinea.

<sup>16</sup>Het proces-verbaal verhoor aangeefster, p. 77, vijfde alinea.

<sup>17</sup>Het proces-verbaal verhoor aangeefster, p. 77, zesde alinea.

<sup>18</sup>Het proces-verbaal verhoor aangeefster, p. 78, vijfde alinea.

<sup>19</sup>Proces-verbaal intakegesprek met aangeefster, p. 65.

<sup>20</sup>Het proces-verbaal verhoor aangeefster, p. 79, eerste alinea.

<sup>21</sup>Het proces-verbaal verhoor aangeefster, p. 80, voor zover hiervoor weergegeven.



- 22 Het proces-verbaal van aangifte, p. 80, achtste en negende alinea.
- 23 Het proces-verbaal verhoor aangeefster, p. 81, derde alinea.
- 24 Het proces-verbaal verhoor aangeefster, p. 81, laatste alinea.
- 25 Het proces-verbaal verhoor aangeefster, p. 82, eerste alinea.
- 26 Het proces-verbaal verhoor aangeefster, p. 85, eerste alinea.
- 27 Het proces-verbaal verhoor aangeefster, p. 86, 5e t/m 7e alinea.
- 28 Het proces-verbaal verhoor aangeefster, p. 87, eerste en vijfde alinea.
- 29 Het proces-verbaal van verhoor van aangeefster bij de rechter-commissaris (op 10 februari 2015).
- 30 Het proces-verbaal verhoor aangeefster, p. 93, vierde alinea.
- 31 Het proces-verbaal verhoor aangeefster, p. 86, negende alinea.
- 32 Het proces-verbaal verhoor aangeefster, p. 87-88, voor zover hiervoor weergegeven.
- 33 Het proces-verbaal verhoor aangeefster, p. 73, derde en vierde alinea.
- 34 Het proces-verbaal van verhoor getuige[vriendin slachtoffer], p. 132.
- 35 Het proces-verbaal van verhoor getuige[vriendin slachtoffer], p. 133, laatste alinea.
- 36 Het proces-verbaal van verhoor van getuige [getuige 4], p. 108, zevende alinea en het proces-verbaal van verhoor van getuige [getuige 5], p. 127, derde alinea.
- 37 Het proces-verbaal van verhoor van getuige [getuige 6], p. 111, vierde alinea, p. 112, tweede alinea en p. 113, zevende en negende alinea.
- 38 De kennisgeving van inbeslagneming, p. 1758.
- 39 Het proces-verbaal van bevindingen, p. 353, vijfde.
- 40 Het proces-verbaal van verhoor van getuige [getuige 1], p. 188, eerste en derde alinea.
- 41 Het proces-verbaal van verhoor van getuige [getuige 1], p. 189, eerste alinea.
- 42 Het proces-verbaal van bevindingen (hotel De [naam hotel] Ede), p. 158, een nota van hotel De [naam hotel] in Ede, p. 163 en een email van een medewerker van hotel De [naam hotel] in Ede van 26 oktober 2013, p. 173.
- 43 Het proces-verbaal van bevindingen (n.a.v. telefoongesprek met [betrokkene 2] van "[stage plek]" te Barneveld), p. 115.
- 44 Het proces-verbaal van verhoor van verdachte [medeverdachte 2], p. 1137, vijfde alinea.
- 45 Het proces-verbaal van verhoor van verdachte [medeverdachte 2], p. 1133, tweede, vierde, vijfde, zesde en negende alinea en p. 1134, eerste, derde, vierde, vijfde en twaalfde alinea.
- 46 Het proces-verbaal van verhoor van verdachte [medeverdachte 2], p. 1146, zevende, achtste, negende en twaalfde alinea (vijfde regel).
- 47 Het proces-verbaal van verhoor van verdachte [medeverdachte 2], p. 1144, twaalfde alinea.
- 48 Het proces-verbaal verhoor getuige [getuige 2], p. 708, achtste en tiende alinea.
- 49 Het proces-verbaal van verhoor van verdachte [medeverdachte 1], p. 1095 alinea zeven-twaalf.
- 50 Het proces-verbaal van bevindingen, p. 650, laatste alinea.
- 51 Het proces-verbaal verhoor getuige [getuige 7], p. 714, vijfde alinea.
- 52 Het proces-verbaal verhoor getuige [getuige 7], p. 714, zesde alinea.
- 53 Het proces-verbaal van verhoor van getuige [getuige 1], p. 188.

- <sup>54</sup>Het proces-verbaal van verhoor van getuige [getuige 1], p. 189, zesde alinea.
- <sup>55</sup>Het proces-verbaal van bevindingen (identiteit [medeverdachte 2]), p. 195, vierde alinea en p. 196, eerste alinea.
- <sup>56</sup>Het proces-verbaal van bevindingen (identiteit [medeverdachte 2]), p. 195, vierde alinea en p. 196, eerste alinea en het proces-verbaal van verhoor van verdachte [medeverdachte 2], p. 1134, twaalfde alinea.
- <sup>57</sup>Het proces-verbaal van bevindingen (identiteit [medeverdachte 2]), p. 196, tweede alinea.
- <sup>58</sup>Het proces-verbaal van verhoor van verdachte [medeverdachte 2], p. 1143, vierde, vijfde en zesde alinea.
- <sup>59</sup>Het proces-verbaal van verhoor van [medeverdachte 2] bij de rechter-commissaris (op 10 februari 2015).
- <sup>60</sup>Het proces-verbaal van bevindingen (onderzoek gevorderde gegevens sekssites), p. 254 en 255.
- <sup>61</sup>Het proces-verbaal van verhoor van verdachte [medeverdachte 1], p. 1105, regel 21.
- <sup>62</sup>Het proces-verbaal van verhoor van verdachte [medeverdachte 2], p. 1139, achtste, negende en tiende alinea, gelezen in samenhang met p. 1825, 1826, 1828 en 1829.
- <sup>63</sup>Het proces-verbaal van verhoor van [medeverdachte 2] bij de rechter-commissaris (op 10 februari 2015).
- <sup>64</sup>Het proces-verbaal van verhoor van verdachte [medeverdachte 2], p. 1135, tweede tot en met zesde alinea en de achtste tot en met tiende alinea.
- <sup>65</sup>Het proces-verbaal van verhoor van verdachte [medeverdachte 2], p. 1141, eerste en tweede alinea.
- <sup>66</sup>Het proces-verbaal van verhoor van verdachte [medeverdachte 2], p. 1135, tweede tot en met zesde alinea en de achtste tot en met tiende alinea.
- <sup>67</sup>Het proces-verbaal van verhoor van verdachte [medeverdachte 2], p. 1145, tweede alinea.
- <sup>68</sup>Het proces-verbaal van verhoor van verdachte [medeverdachte 2], p. 1150, derde en vierde alinea.
- <sup>69</sup>Het proces-verbaal van verhoor van verdachte [medeverdachte 2], p. 1133, tweede alinea en p. 1134, twaalfde alinea.
- <sup>70</sup>Het proces-verbaal van verhoor van verdachte [medeverdachte 2], p. 1135, twaalfde en dertiende alinea.
- <sup>71</sup>Het proces-verbaal van verhoor van verdachte [medeverdachte 2], p. 1145, tiende, twaalfde en dertiende alinea en p. 1146, eerste alinea.
- <sup>72</sup>Het proces-verbaal van verhoor van verdachte [medeverdachte 2], p. 1136, tiende alinea.
- <sup>73</sup>Het proces-verbaal van bevindingen, p. 352.
- <sup>74</sup>Het proces-verbaal van verhoor verdachte [medeverdachte 2], p. 1136, 1e alinea en p. 1141, een na laatste alinea.