

ECLI:NL:RBNHO:2013:9066

Uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Afdeling Publiekrecht, Sectie Straf

Locatie Haarlem

Meervoudige strafkamer

Parketnummer: 15/741321-12; 15/766125-13 (ter terechtzitting gevoegd)

Uitspraakdatum: 11 juli 2013

Tegenspraak

Dit vonnis is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de openbare terechtzittingen van 17 juni 2013 en 18 juni 2013, waarbij het onderzoek aangaande de persoonlijke omstandigheden van verdachte achter gesloten deuren is behandeld, in de zaak tegen:

[verdachte],

geboren op [geboortedatum] te[geboorteplaats] (Suriname),

thans gedetineerd in de Penitentiaire Inrichting Zwaag te Zwaag.

De rechtbank heeft kennisgenomen van de vordering van de officier van justitie

mr. S.C.M. Wildemors en van wat verdachte en zijn raadsman, mr. E.G.S. Roethof, advocaat te Amsterdam, naar voren hebben gebracht.

1. Tenlastelegging

Aan verdachte is, na door de rechtbank ter terechtzitting d.d. 17 juni 2013 toegestane wijziging van de tenlastelegging, ten laste gelegd dat:

Parketnummer 15/741321-12:

1.

[zaaksdossier 1]

hij op een of meer tijdstippen gelegen in of omstreeks de periode van 27 mei 2012 tot en met 9 september 2012 te Purmerend en/of Utrecht en/of (elders in) Nederland,

(telkens) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen,

[slachtoffer 1], geboren op [geboortedatum], die toen de leeftijd van achttien jaren (aldus) nog niet had bereikt

- heeft/hebben geworven en/of vervoerd en/of overgebracht en/of gehuisvest en/of opgenomen met het oogmerk van uitbuiting (artikel 273f lid 1 sub 2) en/of

- ertoe heeft/hebben gebracht zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met of voor een derde tegen betaling dan wel enige handeling heeft/hebben ondernomen waarvan hij, verdachte, en/of diens mededader(s) wist(en) of redelijkerwijs had(den) moeten vermoeden dat die [slachtoffer 1] zich daardoor beschikbaar zou stellen tot het verrichten van die seksuele handelingen (artikel 273f lid 1 sub 5) en/of

- opzettelijk voordeel heeft/hebben getrokken uit de uitbuiting en/of seksuele handelingen met of voor (een) derde(n) tegen betaling van/door [slachtoffer 1] (artikel 273f lid 1 sub 8)

immers heeft/hebben hij, verdachte, en/of zijn mededader(s) met betrekking tot die [slachtoffer 1] in voornoemde periode (telkens):

- (terwijl die [slachtoffer 1] een of meerdere schuld(en) had bij één of meer van diens mededader(s)) tegen die [slachtoffer 1] gezegd dat hij 10.000 euro, althans een (groot) geldbedrag moest betalen en/of

- die [slachtoffer 1] in de prostitutie laten werken en/of diensten van seksuele aard laten verrichten en/of

- foto's van die [slachtoffer 1] aan (potentiële) klanten verstuurd en/of een of meerdere profiel(en) van die [slachtoffer 1] op internet aangemaakt en/of

- (via een chatprogramma) afspraken met klanten gemaakt voor die [slachtoffer 1] en/of

- voor die [slachtoffer 1] bepaald welke handeling(en) hij diende te verrichten en/of welk tarief en/of welke werktijden hij diende te hanteren en/of

- die [slachtoffer 1] voorzien van een (werk)telefoon en/of

- de werkplek(ken)/locatie(s) bepaald voor die [slachtoffer 1] en/of

- die [slachtoffer 1] van/naar zijn werkplek(ken) en/of klanten gebracht en/of opgehaald en/of laten brengen en/of laten ophalen en/of

- die [slachtoffer 1] (nagenoeg) voortdurend onder controle en/of toezicht gehouden en/of doen geloven dat hij (nagenoeg) voortdurend onder controle en/of toezicht werd gehouden en/of

- die [slachtoffer 1] (vrijwel dagelijks), in elk geval regelmatig, verantwoording af laten leggen over het aantal prostitutiekanten waarmee die [slachtoffer 1] seksuele handelingen tegen betaling had verricht en/of over de door hem met prostitutiewerkzaamheden verdiende geldbedragen en/of - tegen die [slachtoffer 1] gezegd dat hij minstens 1000 euro per week, althans een (groot) geldbedrag, moest verdienen met prostitutiewerkzaamheden en/of

- hem (ter aflossing van zijn schuld) een (zeer) groot deel en/of het totaal van het door hem (met) prostitutiewerkzaamheden verdiende geld afgenomen en/of laten afnemen, in elk geval in ontvangst genomen en/of laten nemen en/of

- (daarnaast) dagelijks en/of wekelijks, althans regelmatig, een of meer geldbedragen van die [slachtoffer 1] in ontvangst genomen en/of

- een kamer/ruimte in Utrecht aan die [slachtoffer 1] ter beschikking gesteld en/of

- die [slachtoffer 1] meermalen, althans eenmaal, geslagen en/of

- die [slachtoffer 1] meermalen, althans eenmaal, bedreigd door te zeggen dat hij 'zijn best moest doen daar hij anders vermoord zou worden' en/of

- die [slachtoffer 1] meermalen, althans eenmaal, bedreigd door een mes en/of een (vuur)wapen aan die [slachtoffer 1] te tonen en/of

- meermalen, althans eenmaal, tegen die [slachtoffer 1] te zeggen dat diens moeder en/of zus(sen) en/of (een) ander(e) familielid/leden iets zou worden aangedaan,

en aldus en/of op enigerlei (andere) wijze in de communicatieve en/of feitelijke omgang met die [slachtoffer 1] een situatie gecreëerd en/of in stand gehouden, waarin verdachte en/of zijn mededader(s) door de feitelijke verhoudingen een overwicht verkreeg/verkrepen over die [slachtoffer 1], en/of misbruik heeft/hebben gemaakt van het uit de feitelijke verhoudingen voortvloeiend overwicht dat verdachte en/of zijn mededader(s) over die [slachtoffer 1] had(den);

2.

[zaaksdossier 3]

hij op een of meer tijdstippen gelegen in of omstreeks de periode van 16 september tot en met 9 oktober 2012 te Purmerend (telkens) ter uitvoering van het door verdachte voorgenomen misdrijf om tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, (telkens) met het oogmerk om zich en/of (een) ander(en) wederrechtelijk te bevoordelen door geweld en/of bedreiging met geweld [slachtoffer 2] te dwingen tot de afgifte van een of meerdere geldbedrag(en), in elk geval van enig goed, geheel of ten dele toebehorende aan [slachtoffer 2], in elk geval aan een ander of

anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s), welk geweld en/of bedreiging met geweld hierin bestonden dat verdachte en/of zijn mededader(s):

- die [slachtoffer 2] bij diens keel heeft/hebben vastgepakt en/of (vervolgens) op/tegen de grond geduwd/gegoid en/of

- een boksbeugel heeft/hebben gepakt en/of (vervolgens) heeft gedreigd die [slachtoffer 2] met voornoemde boksbeugel te slaan en/of

- die [slachtoffer 2] met de (tot vuist gebalde) hand op/tegen de borst heeft/hebben geslagen en/of - tegen die [slachtoffer 2] heeft/hebben gezegd "Je moet die 10.000 euro betalen in 4 maanden"

en/of "Anders ga je het maar met mannen doen om het geld te krijgen", althans woorden van gelijke dreigende aard en/of strekking, en/of

- een sms bericht naar de mobiele telefoon van die [slachtoffer 2] heeft/hebben verstuurd met daarin opgenomen de tekst dat die [slachtoffer 2] 'nog maar' 600 euro moest betalen aan verdachte en/of diens mededader(s) en/of

- bij de woning van die [slachtoffer 2] is/zijn geweest en/of (vervolgens aldaar) tegen die [slachtoffer 2] heeft/hebben gezegd dat 'er nog maar 600 euro moest worden betaald en het dan was opgelost' en/of 'dat die [slachtoffer 2] tot 20 november 2012 de tijd had om het te regelen' en/of 'Als er niet betaald zou worden dat van die [slachtoffer 2] de broer en/of de moeder en/of andere familieleden en/of de vriendin dood zouden gaan' en/of

- In een of meerdere (Whatsapp)bericht(en) tegen die [slachtoffer 2] heeft/hebben gezegd dat die [slachtoffer 2] zijn deel moet betalen en/of "Hoop dat ze niks bij je doen" en/of "Ja moet je zelf weten dan" en/of "Dus als er wat gebeurt moet je niet bij mij komen" en/of "Ik zeg je alleen hoe het is" en/of "Zeg dat tegen die guys" en/of "Als ze je bellen of iets",

althans woorden van gelijke dreigende aard en/of strekking, terwijl de uitvoering van dat voorgenomen misdrijf niet is voltooid;

4.

[zaaksdossier 5]

hij op of omstreeks 29 juni 2012 te Purmerend met een ander of anderen, op of aan de openbare weg, de Anne Franklaan, in elk geval op of aan een openbare weg, openlijk in vereniging geweld heeft gepleegd tegen [slachtoffer 3], welk geweld bestond uit:

- het naar de grond duwen en/of bij de nek vastpakken van die [slachtoffer 3] en/of

- het (meermalen) (met kracht) slaan tegen het hoofd en/of het lichaam van die [slachtoffer 3] en/of

- het (meermalen) schoppen/trappen tegen het lichaam van die [slachtoffer 3] (terwijl die [slachtoffer 3] op de grond lag), waarbij hij, verdachte, die [slachtoffer 3] (meermalen) (met kracht) tegen zijn lichaam en/of zijn benen heeft geschopt/getrapt, en welk door hem gepleegd geweld enig lichamelijk letsel (kneuzing ribben en/of kneuzing schouder en/of schaafwonden) voor die [slachtoffer 3] ten gevolge heeft gehad;

5.

[zaaksdossier 7]

hij op of omstreeks 20 november 2012 te Purmerend een wapen van categorie III, te weten een revolver, voorhanden heeft gehad; De in deze tenlastelegging gebruikte termen en uitdrukkingen worden, voor zover daaraan in de Wet wapens en munitie betekenis is gegeven, geacht in dezelfde betekenis te zijn gebezigd;

6.

[criminele organisatie]

hij in of omstreeks de periode van 27 mei 2012 tot en met 20 november 2012 te Purmerend en/of te Utrecht, in elk geval in Nederland, heeft deelgenomen aan een organisatie, die (al dan niet in wisselen samenstelling) bestond uit verdachte en/of [medeverdachte 1] en/of [medeverdachte 2] en/of een of meer andere perso(o)n(en),

welke organisatie tot oogmerk had het plegen van misdrijven, namelijk:

- mensenhandel in vereniging, door een minderjarige ertoe te brengen zich beschikbaar te stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met derden tegen betaling en/of door zich te bevoordelen uit de opbrengst(en) daarvan

en/of

- (poging) afpersing(en) en/of diefstal(len) met geweld en/of bedreiging met geweld, gepleegd in vereniging, door het afhandig maken van geld en/of goederen van een of meerdere perso(o)n(en), althans door te trachten geld en/of goederen afhandig te maken

en/of

- afdreiging, door een of meerdere perso(o)n(en) te confronteren met heimelijk opgenomen (webcam)beelden en daarbij te dreigen deze beelden naar familie en/of (een) ander(en) openbaar te maken, met als doel die perso(o)n(en) geld en/of goederen afhandig te maken

en/of

- mishandeling(en) en/of openlijke geweldpleging en/of bedreiging gericht tegen een of meerdere perso(o)n(en), met als doel die perso(o)n(en) iets te laten doen, te dulden en/of angst aan te jagen

en/of

- het opzettelijk voorhanden hebben en/of dragen en/of overdragen van (een) wapen(s) en van categorie III en/of het voorhanden hebben van (een) wapen(s) van categorie I onder 7°, te weten, zijnde (een) voorwerp(en) dat/die voor wat betreft zijn/hun vorm en afmetingen een sprekende gelijkenis vertoonde(n) met (een) vuurwapen(s).

Parketnummer 15/766125-13:

1.

[zaaksdossier 1]

hij op een of meer tijdstippen gelegen in of omstreeks de periode van 1 april 2011 tot en met 26 mei 2012 te Purmerend en/of Utrecht en/of (elders in) Nederland,

(telkens) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen,

[slachtoffer 1], geboren op [geboortedatum], die toen de leeftijd van achttien jaren (aldus) nog niet had bereikt

- heeft/hebben geworven en/of vervoerd en/of overgebracht en/of gehuisvest en/of opgenomen met het oogmerk van uitbuiting

(artikel 273f lid 1 sub 2)

en/of

- ertoe heeft/hebben gebracht zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met of voor een derde tegen betaling dan wel enige handeling heeft/hebben ondernomen waarvan hij, verdachte, en/of diens mededader(s) wist(en) of redelijkerwijs had(den) moeten vermoeden dat die [slachtoffer 1] zich daardoor beschikbaar zou stellen tot het verrichten van die seksuele handelingen

(artikel 273f lid 1 sub 5)

en/of

opzettelijk voordeel heeft/hebben getrokken uit de uitbuiting en/of seksuele handelingen met of voor (een) derde(n) tegen betaling van/door [slachtoffer 1] (artikel 273f lid 1 sub 8)

immers heeft/hebben hij, verdachte, en/of zijn mededader(s) met betrekking tot die [slachtoffer 1] in voornoemde periode (telkens):

- (terwijl die [slachtoffer 1] een of meerdere schuld(en) had bij één of meer van diens mededader(s)) tegen die [slachtoffer 1] gezegd dat hij 10.000 euro, althans een (groot) geldbedrag moest betalen en/of
- die [slachtoffer 1] in de prostitutie laten werken en/of diensten van seksuele aard laten verrichten en/of
- foto's van die [slachtoffer 1] aan (potentiële) klanten verstuurd en/of een of meerdere profiel(en) van die [slachtoffer 1] op internet aangemaakt en/of
- (via een chatprogramma) afspraken met klanten gemaakt voor die [slachtoffer 1] en/of
- voor die [slachtoffer 1] bepaald welke handeling(en) hij diende te verrichten en/of welk tarief en/of welke werktijden hij diende te hanteren en/of
- die [slachtoffer 1] voorzien van een (werk)telefoon en/of
- de werkplek(ken)/locatie(s) bepaald voor die [slachtoffer 1] en/of
- die [slachtoffer 1] van/naar zijn werkplek(ken) en/of klanten gebracht en/of opgehaald en/of laten brengen en/of laten ophalen en/of
- die [slachtoffer 1] (nagenoeg) voortdurend onder controle en/of toezicht gehouden en/of doen geloven dat hij (nagenoeg) voortdurend onder controle en/of toezicht werd gehouden en/of
- die [slachtoffer 1] (vrijwel dagelijks), in elk geval regelmatig, verantwoording af laten leggen over het aantal prostitutieklanten waarmee die [slachtoffer 1] seksuele handelingen tegen betaling had verricht en/of over de door hem met prostitutiewerkzaamheden verdiende geldbedragen en/of
- tegen die [slachtoffer 1] gezegd dat hij minstens 1000 euro per week, althans een (groot) geldbedrag, moest verdienen met prostitutiewerkzaamheden en/of
- hem (ter aflossing van zijn schuld) een (zeer) groot deel en/of het totaal van het door hem (met) prostitutiewerkzaamheden verdiende geld afgenomen en/of laten afnemen, in elk geval in ontvangst genomen en/of laten nemen en/of
- (daarnaast) dagelijks en/of wekelijks, althans regelmatig, een of meer geldbedragen van die [slachtoffer 1] in ontvangst genomen en/of
- een kamer/ruimte in Utrecht aan die [slachtoffer 1] ter beschikking gesteld en/of
- die [slachtoffer 1] meermalen, althans eenmaal, geslagen en/of
- die [slachtoffer 1] meermalen, althans eenmaal, bedreigd door te zeggen dat hij 'zijn best moest doen daar hij anders vermoord zou worden' en/of

- die [slachtoffer 1] meermalen, althans eenmaal, bedreigd door een mes en/of een (vuur)wapen aan die [slachtoffer 1] te tonen en/of

- meermalen, althans eenmaal, tegen die [slachtoffer 1] te zeggen dat diens moeder en/of zus(sen) en/of (een) ander(e) familielid/leden iets zou worden aangedaan,

en aldus en/of op enigerlei (andere) wijze in de communicatieve en/of feitelijke omgang met die [slachtoffer 1] een situatie gecreëerd en/of in stand gehouden, waarin verdachte en/of zijn mededader(s) door de feitelijke verhoudingen een overzicht verkreeg/verkrepen over die [slachtoffer 1], en/of misbruik heeft/hebben gemaakt van het uit de feitelijke verhoudingen voortvloeiend overzicht dat verdachte en/of zijn mededader(s) over die [slachtoffer 1] had(den);

2.

[zaaksdossier 4]

hij op of omstreeks 4 maart 2012 te Purmerend tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, met het oogmerk van wederrechtelijke toe-eigening heeft weggenomen een (groot) geldbedrag (van ongeveer 1500 euro) en/of een of meer andere goed(eren) van zijn/hun gading, in elk geval enig goed, geheel of ten dele toebehorende aan [slachtoffer 4], in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s), welke diefstal werd voorafgegaan en/of vergezeld en/of gevolgd van geweld en/of bedreiging met geweld tegen [slachtoffer 4], gepleegd met het oogmerk om die

diefstal voor te bereiden en/of gemakkelijk te maken en/of om bij betrapting op heterdaad aan zichzelf en/of aan zijn mededader(s) hetzij de vlucht mogelijk te maken, hetzij het bezit van het gestolene te verzekeren, welk geweld en/of welke bedreiging met geweld hierin bestond(en)

dat hij, verdachte, en/of diens mededader(s):

- (al dan niet met deels gezicht bedekkende kleding) de woning van die [slachtoffer 4] is/zijn binnengedrongen en/of

- (vervolgens) die [slachtoffer 4] op/tegen de grond heeft/hebben gegooid en/of geduwd en/of

- meerdere, althans een of meerdere pisto(o)l(en), althans een op (een) vuurwapen(s) gelijkend(e) voorwerp(en), aan die [slachtoffer 4] heeft/hebben getoond en/of op die [slachtoffer 4] heeft/hebben gericht en/of op/tegen diens hoofd en/of de zijkant van diens lichaam heeft/hebben gedrukt en/of gehouden en/of

- meermalen, althans eenmaal, (op dwingende toon) tegen die [slachtoffer 4] heeft/hebben gezegd dat hij geld moest geven en/of

- een mes en/of een lepel, althans een voorwerp, in/tegen het gezicht van die [slachtoffer 4] heeft/hebben gegooid en/of

- tegen die [slachtoffer 4] heeft/hebben gezegd dat hij niet de politie mocht bellen;

3.

[criminele organisatie]

hij in of omstreeks de periode van 1 april 2011 tot en met 26 mei 2012 te Purmerend en/of te Utrecht, in elk geval in Nederland, heeft deelgenomen aan een organisatie, die (al dan niet in wisselende samenstelling) bestond uit verdachte en/of [medeverdachte 1] en/of [medeverdachte 2] en/of een of meer andere perso(o)n(en),

welke organisatie tot oogmerk had het plegen van misdrijven, namelijk:

- mensenhandel in vereniging, door een minderjarige ertoe te brengen zich beschikbaar te stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met derden tegen betaling en/of door zich te bevoordelen uit de opbrengst(en) daarvan

en/of

- (poging) afpersing(en) en/of diefstal(len) met geweld en/of bedreiging met geweld, gepleegd in vereniging, door het afhandig maken van geld en/of goederen van een of meerdere perso(o)n(en), althans door te trachten geld en/of goederen afhandig te maken

en/of

- afdreiging, door een of meerdere perso(o)n(en) te confronteren met heimelijk

opgenomen (webcam)beelden en daarbij te dreigen deze beelden naar familie en/of (een) ander(en) openbaar te maken, met als doel die perso(o)n(en) geld en/of goederen afhandig te maken

en/of

- mishandeling(en) en/of openlijke geweldpleging en/of bedreiging gericht tegen een of meerdere perso(o)n(en), met als doel die perso(o)n(en) iets te laten doen, te dulden en/of angst aan te jagen

en/of

- het opzettelijk voorhanden hebben en/of dragen en/of overdragen van (een) wapen(s) en van categorie III en/of het voorhanden hebben van (een) wapen(s) van categorie I onder 7°, te weten, zijnde (een) voorwerp(en) dat/die voor wat betreft zijn/hun vorm en afmetingen een sprekende gelijkenis vertoonde(n) met (een) vuurwapen(s).

2. Voorvragen

De rechtbank heeft vastgesteld dat de dagvaarding geldig is, dat zijzelf bevoegd is tot kennisneming van de zaak, dat het openbaar ministerie ontvankelijk is in zijn vervolging en dat er geen redenen zijn voor schorsing van de vervolging.

3. Bewijs

3.1. Standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gerekwireerd tot bewezenverklaring van alle ten laste gelegde feiten, aangebracht onder bovengenoemde parketnummers, en gevorderd om voor alle ten laste gelegde en bewezenverklaarde feiten het sanctierecht voor volwassenen toe te passen.

3.2. Bewijsuitsluiting

De raadsman van verdachte heeft onder verwijzing naar het Salduz-arrest (EHRM 27 november 2008, 36391/02 Salduz v. Turkije, zie ook NJ 2009, 214) als verweer gevoerd dat de verklaring van verdachte van 13 december 2012 van het bewijs dient te worden uitgesloten. Redengevend hiervoor is dat verdachte slechts in verzekering is gesteld op grond van verdenking van overtreding van de artikelen 312 en 317 van het Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr). Bij zijn latere verhoor op 13 december 2012 is verdachte niet op zijn consultatierecht geweest, terwijl de verdenking jegens hem toen met nieuwe feiten was uitgebreid, namelijk overtreding van artikel 273f Sr. Dit zo zijnde is sprake van schending van de informatie- en consultatierechten van verdachte, aldus de raadsman.

De rechtbank verwerpt het verweer en overweegt hiertoe als volgt.

Vast staat dat verdachte op 20 november 2012 in verzekering is gesteld wegens verdenking van overtreding van de artikelen 312 en 317 Sr. Voorts staat vast dat verdachte tijdens zijn verhoor bij zijn inbewaringstelling is bijgestaan door zijn (toenmalige) raadsman en het bevel tot inbewaringstelling van 23 november 2012 – naast de artikelen 312 en 317 Sr - melding maakt van artikel 273f Sr en artikel 26 van de Wet wapens en munitie. Ook het verhoor in raadkamer op 5 december 2012 heeft in aanwezigheid van zijn toenmalige raadsman plaatsgevonden. Verdachte was derhalve vanaf het moment van zijn inbewaringstelling op de hoogte van alle verdenkingen jegens hem en heeft tevens gelegenheid gehad aangaande die verdenkingen met zijn raadsman overleg te voeren. De rechtbank is dan ook van oordeel dat geen sprake is van schending van de informatie- en consultatierechten van verdachte en dat de verklaring die verdachte op 13 december 2012 heeft afgelegd voor het bewijs kan worden gebezigd.

3.3. Redengevende feiten en omstandigheden

3.3.1.

Inleiding

Medio september 2012 is door de centrale recherche te Zaandijk een strafrechtelijk onderzoek gestart naar mensenhandel onder de naam 11MAINE.

Op 15 oktober 2012 is het strafrechtelijk onderzoek gestart door de decentrale recherche in Purmerend onder de naam 11SCHIE. Het onderzoek Maine is vervolgens ondergebracht in het onderzoek Schie. Dit onderzoek richtte zich op een groep daders van mensenhandel, berovingen, afdreigingen/chantage en overige geweldplegingen.

Op 1 oktober 2012 is door [slachtoffer 1] aangifte gedaan van uitbuiting/bedreiging/afdreiging door [medeverdachte 1] en [verdachte]. Aangever verklaarde dat hij ruim een jaar door hen gedwongen werkte in de mannenprostitutie en al het geld dat hij daarmee verdiende aan hen moest afgeven. Ook verklaarde aangever dat hij de seksmomenten met de mannen moest opnemen, zodat [medeverdachte 1] en [verdachte] deze mannen later konden afpersen met de beelden. In eerste instantie vonden de ontmoetingen met de mannen plaats in auto's en een flat in Purmerend. Later werden de werkzaamheden verplaatst naar een woning in Utrecht die toebehoorde aan [medeverdachte 3]. Nadat [slachtoffer 1] was ondergedoken, is geprobeerd [slachtoffer 2] in de mannenprostitutie te brengen. Van verschillende mannen waarmee [slachtoffer 1] afspraken had gemaakt, zijn met een verborgen camera filmpjes opgenomen. Deze mannen zijn bedreigd en mishandeld bij de (pogingen tot) afpersing. Hen werd gezegd dat de filmpjes van hen waarin diverse seksuele handelingen zijn te zien, openbaar zouden worden gemaakt als ze niet zouden betalen.

3.3.2. Bewijs ten aanzien van de zaaksdossiers 3, 5 en 7

De rechtbank komt tot bewezenverklaring van de onder parketnummer 15/741321-12 onder 2 (zaakdossier 3), 4 (zaakdossier 5) en 5 (zaakdossier 7) ten laste gelegde feiten op grond van de volgende bewijsmiddelen, waarbij de rechtbank – nu verdachte deze feiten heeft bekend en door of namens hem geen vrijspraak is bepleit – zal volstaan met een opsomming van de bewijsmiddelen, te weten:

2 (zaakdossier 3):

- het in de wettelijke vorm opgemaakte proces-verbaal van verhoor door de politie d.d. 13 december 2012, waarin opgenomen de bekennende verklaring van verdachte (dossierpagina 828);
- het in de wettelijke vorm opgemaakte proces-verbaal van aangifte van [slachtoffer 2] d.d. 8 oktober 2012 (dossierpagina's 448-449);
- het in de wettelijke vorm opgemaakte proces-verbaal van bevindingen d.d. 30 november 2012 (dossierpagina 467) met daarachter gevoegd schriftelijk bescheid, te weten een print van een gesprek via Whatsapp-berichten tussen [slachtoffer 2] en [medeverdachte 1] op 9 oktober 2012 (dossierpagina's 468 en 470).

4 (zaakdossier 5):

- het in de wettelijke vorm opgemaakte proces-verbaal van verhoor door de politie d.d. 13 december 2012, waarin opgenomen de bekennende verklaring van verdachte (dossierpagina 827);

- het in de wettelijke vorm opgemaakte proces-verbaal van aangifte van [slachtoffer 3] d.d. 30 juni 2012 (dossierpagina's 590-592);

- een schriftelijk bescheid, zijnde een medische verklaring van de huisarts met daarin opgenomen het geconstateerde letsel van [slachtoffer 3] (dossierpagina 593).

5 (zaaksdossier 7):

- het in de wettelijke vorm opgemaakte proces-verbaal van verhoor door de politie d.d. 13 december 2012, waarin opgenomen de bekennende verklaring van verdachte (dossierpagina 825);

- het in de wettelijke vorm opgemaakte proces-verbaal van bevindingen d.d. 22 november 2012 (dossierpagina 662);

- het in de wettelijke vorm opgemaakte proces-verbaal van onderzoek wapen d.d. 31 januari 2013 (dossierpagina 691).

3.3.3. Bewijs 1 ten aanzien van de zaaksdossiers 1, 4 en feit deelneming criminele organisatie

De rechtbank komt tot bewezenverklaring van de onder parketnummers 15/741321-12 (periode na 26 mei 2012, waarin verdachte meerderjarig was) onder 1 (zaaksdossier 1) en 6 (criminele organisatie) ten laste gelegde feiten en van de onder parketnummer 15/766125-13 (periode tot 26 mei 2012 waarin verdachte minderjarig was) onder 1 (zaaksdossier 1), 2 (zaaksdossier 4) en 3 (criminele organisatie) op grond van het volgende.

Parketnummers 15/741321-12 en 15/766125-13:

1. zaaksdossier 1):

In mei 2011 kwamen [medeverdachte 1] (hierna: [medeverdachte 1]) en [verdachte] (hierna: [verdachte]) naar [slachtoffer 1] (hierna: [slachtoffer 1]), geboren op [geboortedatum], toe om te vragen of [slachtoffer 1] geld wilde verdienen. 2 Omdat [slachtoffer 1] nooit geld had, heeft hij gezegd dat wel te willen. [slachtoffer 1] kreeg toen een zakje speed van ongeveer 50 gram om te verkopen. Tot verkoop is het nooit gekomen, omdat de moeder van [slachtoffer 1] het zakje had gevonden en - omdat [slachtoffer 1] geen problemen met zijn moeder wilde - tegen haar heeft gezegd dat zij het zakje weg kon gooien. Toen [slachtoffer 1] dit aan [medeverdachte 1] vertelde, zei [medeverdachte 1] dat [slachtoffer 1] de waarde ervan moest terug betalen. Het ging om een bedrag van 200 euro. Dat geld had [slachtoffer 1] echter niet. Vervolgens werd het voorstel gedaan dat [slachtoffer 1] dan maar een BMW moest stelen van een man die via Bullchat (naar de rechtbank begrijpt; een chat-programma op internet, waarbij seksueel getinte afspraken worden gemaakt) was benaderd. [slachtoffer 1] moest net doen alsof hij met die man meeding om seks te hebben en ondertussen zou die BMW dan gestolen worden. [slachtoffer 1] klapte echter dicht waardoor het mislukte. [verdachte] en [medeverdachte 1] hebben toen tegen hem gezegd dat hij ook de waarde van die auto moest betalen, namelijk een bedrag van 10.000 euro. [verdachte] heeft [slachtoffer 1] toen geslagen en [slachtoffer 1] kreeg daardoor tranen in zijn

ogen en zei dat hij er alles aan ging doen om de schuld terug te betalen. [3](#)In eerste instantie was het de bedoeling dat [slachtoffer 1] drugs ging verkopen maar omdat hij dat niet wilde, werd er gezegd dat hij het dan maar met mannen moest gaan doen. [slachtoffer 1] was heel bang voor ze en is daarom akkoord gegaan om het geld terug te betalen door middel van prostitutie. [slachtoffer 1] vond dat een betere manier om geld te verdienen dan te stelen of overvallen te plegen. [4](#)

Hij dacht dat het dan allemaal wel goed zou komen. Toen het echter een paar keer mislukte, is hij bij [medeverdachte 1] thuis geweest. [verdachte], die erbij was, pakte toen een mes uit de keuken en zei dat hij beter zijn best moest doen. [5](#)[verdachte] heeft hem ook geslagen. [6](#)

[medeverdachte 1] benaderde via de site Bullchat mensen en chatte dan met de mannen en regelde de afspraken voor [slachtoffer 1]. Het kwam af en toe voor dat [verdachte] ook dates regelde. [slachtoffer 1] stond met zijn foto op die site, die had [medeverdachte 1] verstuurd. In eerste instantie ontmoette [slachtoffer 1] deze mannen via zogenaamde cardates of bij die mannen thuis. Later is ook gebruik gemaakt van de woning van [slachtoffer 3]. Deze afspraken vonden allemaal in Purmerend plaats. Per afspraak moest [slachtoffer 1] 50 euro vragen. Ze hadden hem expres goedkoop gemaakt zodat hij meer klanten zou krijgen. Hij had soms ook de smerigste mensen. Het geld moest hij aan [medeverdachte 1] of [verdachte] afgeven. Soms liep [medeverdachte 1] met [slachtoffer 1] mee als hij een afspraak had. Vanaf juni 2011 tot mei 2012 is dat zo doorgegaan en [slachtoffer 1] was er eigenlijk elke dag mee bezig. [7](#)

Op een gegeven moment heeft [medeverdachte 1] een locatie voor [slachtoffer 1] in Utrecht geregeld. Ze zeiden dat hij nu een locatie had en meer moest doen. De prijs is toen omhoog gegaan. Hij moest naar Utrecht, omdat hij daar meer geld kon verdienen met mannenseks, wel 1000 euro. Hij had toen meer keuze, mocht zelf de afspraken maken en het was een beperkt groepje. [8](#)Op de verjaardag van zijn zusje [getuige 1] op 16 mei 2012 kon hij niet aanwezig zijn, omdat hij toen naar Utrecht ging. [9](#)Dat was de eerste of tweede keer dat hij daar naartoe ging. Voor zover [slachtoffer 1] weet, had [medeverdachte 1] via de site Boys4You contact gehad met ene [medeverdachte 3] (naar de rechtbank begrijpt:[medeverdachte 3]). Op die site stond in het profiel van [slachtoffer 1] dat hij achttien jaar oud was. Toen [slachtoffer 1] voor de eerste keer naar Utrecht ging, werd hij door [medeverdachte 3] opgehaald bij het station. [slachtoffer 1] heeft zich voorgesteld als [schuilnaam] en gezegd dat hij achttien jaar oud was. [medeverdachte 3] vroeg aan [slachtoffer 1] of hij het goed vond dat hij daar zat en of het huis goed was. Als reden om het huis van [medeverdachte 3] te gebruiken werd tegen hem gezegd dat [slachtoffer 1] een eigen bedrijf wilde starten en zo aan geld wilde komen. Toen [slachtoffer 1] ongeveer twee maanden in het huis van [medeverdachte 3] werkte, is [medeverdachte 1] naar Utrecht gekomen. [medeverdachte 1] en [medeverdachte 3] hebben toen in afwezigheid van [slachtoffer 1] met elkaar over [slachtoffer 1] gesproken. [10](#)[slachtoffer 1] heeft [medeverdachte 3] verteld dat [medeverdachte 1] een vriend van hem was en dat [medeverdachte 1] de enige was die wist dat [slachtoffer 1] klanten ontving. [11](#)

[medeverdachte 3] wist van het begin af aan dat [slachtoffer 1] mannen zou ontvangen. [slachtoffer 1] vertelde [medeverdachte 3] dan dat hij zo en zo laat een afspraak had en dan ging [medeverdachte 3] weg. Omdat [slachtoffer 1] geen ervaring had met dit werk, liet hij [medeverdachte 3] op de website zien welke mannen op zijn profiel hadden gereageerd en

[medeverdachte 3] adviseerde hem dan dagelijks of hij ze wel of niet moest ontvangen. [12](#) De afspraken werden geregeld via de site Bullchat. Afhankelijk van de drukte op de site, had [slachtoffer 1] tussen de één en vier klanten per dag. Hij moest minstens 1000 euro per week draaien [13](#). [slachtoffer 1] was 90 % van de week in Utrecht. In het begin was het misschien twee of drie keer in de week maar het werd steeds meer. In Utrecht moest hij van [medeverdachte 1] en [verdachte] 125 euro vragen. [14](#)

Als [slachtoffer 1] dan naar Purmerend ging, moest hij bellen en het verdiende geld aan [medeverdachte 1] en [verdachte] afgeven. [15](#) Volgens [getuige 2], de vriendin van [slachtoffer 1], werd hij regelmatig gebeld door [medeverdachte 1], die zich [schuilnaam 2] noemde. In die korte telefoongesprekken werd dan een getal genoemd en vervolgens werd het gesprek beëindigd. [getuige 2] leerde [slachtoffer 1] kennen tijdens een van haar bezoeken bij [medeverdachte 3]. [16](#)

Het zusje van [slachtoffer 1], [getuige 1], vertrouwde het allemaal niet. [slachtoffer 1] kwam namelijk niet meer thuis om te eten en te slapen. Zij heeft met [medeverdachte 1] hierover gesproken en berichten gestuurd. [17](#) Later kwam [slachtoffer 1] naar haar toe in opdracht van [medeverdachte 1] en zei dat ze het allemaal moest laten rusten. [18](#) Dit gesprek moest [slachtoffer 1] van [medeverdachte 1] opnemen en dat heeft hij ook gedaan. Zij had op de Facebookpagina van [slachtoffer 1] gezien dat [verdachte] tegen hem had gezegd op 19 mei dat hij de dingen goed moest doen omdat hij anders problemen zou krijgen. [19](#)

[slachtoffer 1] heeft in september 2012 aan [getuige 2] en [medeverdachte 3] verteld dat [medeverdachte 1] helemaal geen vriend van hem was, maar dat hij het slachtoffer van [medeverdachte 1] was en dat hij seks met mannen moest hebben om een schuld aan [medeverdachte 1] af te lossen. [slachtoffer 1] werd door [medeverdachte 1] bedreigd en hij vertelde [getuige 2] dat hij onder moest duiken. [20](#) Zijn moeder, haar partner en zus werden ook bedreigd. [21](#) Ze suggereerden dat zij [slachtoffer 1] mee zouden nemen naar het Trimpad om hem daar in elkaar te slaan of neer te schieten of ook in zijn woning waar zijn moeder en zusje waren. [slachtoffer 1] was heel bang. [22](#) Nadat [slachtoffer 1] daadwerkelijk was ondergedoken, is [verdachte] bij [slachtoffer 1]'s moeder aan de deur geweest om te vragen waar [slachtoffer 1] was. De moeder van [slachtoffer 1] voelde zich niet meer veilig in haar eigen huis. [slachtoffer 1] was danig onder de indruk geraakt van de dreigementen van [medeverdachte 1] en [verdachte]. [23](#)

Parketnummer 15/766125-13:

2 (zaaksdossier 4):

Op zondag 4 maart 2012 wordt bij de woning van [slachtoffer 4] aangebeld, waarna vijf personen bij hem de woning binnendringen [24](#) en hem twee uur lang bedreigen met gebruikmaking van twee vuurwapens. Toen [slachtoffer 4] de naar binnen draaiende deur opende, lag hij meteen op de grond. [slachtoffer 4] moest vervolgens op de bank in de woonkamer plaatsnemen. Een donkere jongen zonder bivakmuts nam naast hem plaats en vroeg of hij geld in huis had. Twee andere, donkere personen met capuchons op met een bontkraag die ze hadden verkleind op hun hoofd zodat alleen hun ogen zichtbaar waren, bleven bij hem staan

en hielden steeds een wapen op [slachtoffer 4] gericht. [slachtoffer 4] voelde dat er een vuurwapen tegen zijn rechterzijde aan gedrukt werd en achter tegen zijn hoofd. Hij dacht alleen maar aan overleven. [25](#) De vierde jongen werd door [slachtoffer 4] omschreven als een Colombiaan en deze jongen bleek later [medeverdachte 1] te zijn. [26](#) De vijfde jongen was blank en deze herkende [slachtoffer 4] als [schuilnaam]. Met deze jongen had [slachtoffer 4] eerder via de site Bullchat gechat, waarna een afspraak is gemaakt. De jongen, die later [slachtoffer 1] bleek te heten, is een aantal keren bij [slachtoffer 4] thuis geweest. [27](#) Tijdens die afspraken is er getongd, afgetrokken en gepijpt. [slachtoffer 1] heeft die handelingen van [medeverdachte 1] met een camerabril moeten filmen. Daarmee zouden zij hem gaan afpersen. Zij wilden dan 4000 euro die maand hebben omdat ze anders naar zijn vrouw zouden gaan. [28](#) [medeverdachte 1] en [verdachte] waren de bedenkers van dit plan. [29](#) [medeverdachte 1] had eerder een camerabril en camerahorloge besteld. [30](#) Dat filmpje is op de computer van [medeverdachte 1] gevonden. [31](#) Voordat de woningoverval plaatsvond, was het filmpje bekeken om te kijken of het bruikbaar was. In de woning werd het filmpje aan [slachtoffer 4] op een dvd getoond en vervolgens werd hem gevraagd of hij geld in huis had. Toen [slachtoffer 4] zei dat dit niet het geval was, heeft [medeverdachte 1] een opscheplepel naar hem toe gegooid. [32](#) [slachtoffer 4] voelde toen direct hevige pijn in zijn gezicht en de wond in zijn gezicht begon hevig te bloeden. [slachtoffer 4] was heel erg bang en begon te huilen. [33](#) [medeverdachte 1] gaf [slachtoffer 4] een keukenrol om het bloeden te stelpen. Dit lukte niet, het bleef bloeden. Om zijn gezicht te deppen, moest hij van de andere, donkere jongen naar de kraan in de keuken lopen. Toen hij daar bij het keukenblok stond, vond de donkere man de portefeuille van [slachtoffer 4] met daarin een bedrag van ongeveer 1500 euro. Dat was de opbrengst van drie dagen omzet van zijn beautysalon. Vervolgens pakte de donkere jongen het geld, vroeg aan [slachtoffer 4] zijn 06-nummer en zei dat hij zou bellen om dan 5000 euro op te komen halen. Daarna hebben de overvallers één voor één de woning verlaten en gezegd dat [slachtoffer 4] niet de politie mocht bellen. [34](#) De vijf personen die in de woning van [slachtoffer 4] zijn geweest, waren [verdachte], [medeverdachte 2], [medeverdachte 4], [medeverdachte 1] en [slachtoffer 1] ([slachtoffer 1]). [medeverdachte 4] en [medeverdachte 1] zijn naar boven gegaan om te kijken of er waardevolle spullen lagen en [medeverdachte 2], [verdachte] en [slachtoffer 1] zijn steeds beneden gebleven. Bij het leeghalen van de portefeuille van [slachtoffer 4] is het geld verdeeld. [slachtoffer 1] heeft 20 euro gehad en de rest is naar [verdachte] en [medeverdachte 1] gegaan. [35](#)

Bewijsoverweging

De raadsman van verdachte heeft primair betoogd dat zijn cliënt van dit feit dient te worden vrijgesproken omdat voor de aanwezigheid van zijn cliënt in de woning, behalve de verklaring van [slachtoffer 1], geen steunbewijs voorhanden is. Subsidiair heeft de raadsman zich op het standpunt gesteld, indien wel van de aanwezigheid van zijn cliënt in de woning wordt uitgegaan, niet is vast te stellen wat diens rol was en veronderstelde aanwezigheid op de plaats delict alleen is onvoldoende om tot een bewezenverklaring van medeplegen te komen.

De rechtbank volgt de raadsman in dit betoog niet. Uit hetgeen is opgenomen onder de redengevende feiten en omstandigheden blijkt dat verdachte de rol van bedenker had. Gelet op de overige feiten in onderling verband en samenhang bezien, valt op dat hierbij een zelfde werkwijze wordt gehanteerd als onderliggend feit. Daarbij was verdachte ook steeds aanwezig. Nu voorts in de verklaring van [slachtoffer 4] de personen worden omschreven die in zijn

woning waren en de verklaring van [slachtoffer 1] nagenoeg gelijk is daaraan, en [slachtoffer 1] de namen van die personen noemt, waaronder die van verdachte, is naar het oordeel van de rechtbank komen vast te staan dat verdachte ook bij dit incident aanwezig was en daarbij de rol als bedreiger heeft gehad, waarbij sprake was van een bewuste en nauwe samenwerking tussen verdachte en zijn medeverdachten. Derhalve wordt het medeplegen van diefstal met geweld wettig en overtuigend bewezen geacht.

Parketnummers 15/741321-12 en 15/766125-13:

6 (criminele organisatie – periode van 1 april 2011 tot en met 26 mei 2012) en 3 (criminele organisatie – periode 27 mei 2012 tot en met 20 november 2012):

De rechtbank bezigt de hiervoor ten aanzien van de overige feiten weergegeven redengevende feiten en omstandigheden ook ten aanzien van de ten laste gelegde criminele organisatie.

Uit die feiten en omstandigheden blijkt dat verdachte zich samen met zijn medeverdachten schuldig heeft gemaakt aan mensenhandel, (pogingen) tot afpersing, diefstal met geweld, afdreiging en openlijke geweldpleging en het opzettelijk voorhanden hebben van een wapen.

De vraag waarvoor de rechtbank zich gesteld ziet, is of verdachte en zijn medeverdachten deze strafbare feiten in een georganiseerd verband hebben gepleegd.

Tijdens doorzoeken op de adressen van verdachte en medeverdachte [medeverdachte 1] en het slachtoffer [slachtoffer 1] zijn verschillende digitale gegevensdragers, een wapen, telefoons en een camerahorloge in beslag genomen. Uit onderzoek aan deze gegevensdragers is gebleken dat hierop digitale afbeeldingen staan van ‘seksbeelden’, waaronder een filmpje waarop aangever [slachtoffer 4] is herkend. Deze en andere afbeeldingen zijn rechtstreeks terug te voeren op mensenhandelincidenten en pogingen tot afpersing. Voorts is in de slaapkamer van verdachte, die hij deelt met zijn broer en medeverdachte [verdachte], een simkaarthouder gevonden, behorend bij het telefoonnummer [telefoonnummer 1]. De daarbij behorende telefoon is gevonden in de woonkamer van de woning van verdachte. Van deze telefoon is gebruik gemaakt in zaaksdossier 2, welke de afpersing betreft door de medeverdachten van [slachtoffer 5] op 15 oktober 2012. Onder de matras van het bed van verdachte is een pistool gevonden.

Naar het oordeel van de rechtbank komt uit het vorenstaande genoegzaam naar voren dat tussen verdachte en zijn medeverdachten sprake is geweest van een georganiseerd en gestructureerd samenwerkingsverband gericht op mensenhandel, (pogingen) tot afpersing, diefstal met geweld, afdreiging en openlijke geweldpleging en het opzettelijk voorhanden hebben van een wapen. Van een strak omlijnde hiërarchie is niet gebleken maar naar het oordeel van de rechtbank was er wel sprake van een duidelijke taakverdeling tussen verdachte en zijn medeverdachten. Uit de redengevende feiten en omstandigheden kan worden afgeleid dat [medeverdachte 1] de leider was en de meeste plannen had. Verdachte was degene die de mensen bang moest maken door middel van vuurwapens en (de dreiging met) geweld. Ook moest hij helpen met het incasseren van geld. Ze werkten vanaf het begin samen, zorgden ervoor dat een schijnschuld ontstond om vervolgens de druk bij de slachtoffers op te voeren. Uit de periode gedurende welke deze verschillende strafbare feiten zich hebben voorgedaan, de aanschaf van professionele attributen,

zoals een camerahorloge en een camerabril en uit de vrijwel steeds gelijke samenstelling van de groep, blijkt dat er van een zekere bestendigheid sprake is geweest.

Dat het deelnemen aan deze organisatie lucratief was te noemen, volgt genoegzaam uit de omstandigheid dat zodra [slachtoffer 1], die veel geld in de mannenprostitutie had verdiend, was verdwenen en ondergedoken, meteen daarop een nieuw slachtoffer is gezocht in de persoon van [slachtoffer 2]. De bedoeling was dat [slachtoffer 2] dezelfde werkzaamheden zou gaan verrichten als [slachtoffer 1].

Op grond van het vorenstaande, in onderling verband en samenhang beschouwd, komt de rechtbank dan ook tot het oordeel dat wettig en overtuigend is bewezen dat verdachte (kort gezegd) heeft deelgenomen aan een criminele organisatie die het oogmerk had op mensenhandel, (pogingen) tot afpersing, diefstal met geweld, afdreiging en openlijke geweldpleging en het opzettelijk voorhanden hebben van een wapen in de periodes zoals deze in beide tenlasteleggingen staan vermeld, namelijk van 1 april 2011 tot en met 26 mei 2012 en van 27 mei 2012 tot en met 20 november 2012.

3.4. Bewezenverklaring

De rechtbank acht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte de onder parketnummer 15/741321-12 onder 1, 2, 4, 5 en 6 en onder parketnummer 15/766125-13 onder 1, 2 en 3 ten

laste gelegde feiten heeft begaan, met dien verstande dat

Parketnummer 15/741321-12:

1.

[zaaksdossier 1]

hij op tijdstippen gelegen in de periode van 27 mei 2012 tot en met 9 september 2012 te Purmerend en Utrecht en elders in Nederland,

telkens tezamen en in vereniging met anderen,

[slachtoffer 1], geboren op [geboortedatum], die toen de leeftijd van achttien jaren (aldus) nog niet had bereikt

- hebben geworven en vervoerd en gehuisvest met het oogmerk van uitbuiting en

- ertoe hebben gebracht zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met of voor een derde tegen betaling dan wel enige handeling hebben ondernomen waarvan hij, verdachte, en diens mededaders wisten dat die [slachtoffer 1] zich daardoor beschikbaar zou stellen tot het verrichten van die seksuele handelingen en

- opzettelijk voordeel hebben getrokken uit de uitbuiting en/of seksuele handelingen met of voor derden tegen betaling van/door [slachtoffer 1]

immers hebben hij, verdachte, en zijn mededaders met betrekking tot die [slachtoffer 1] in voornoemde periode telkens:

- tegen die [slachtoffer 1] gezegd dat hij 10.000 euro moest betalen en

- die [slachtoffer 1] in de prostitutie laten werken en diensten van seksuele aard laten verrichten en

- foto's van die [slachtoffer 1] aan (potentiële) klanten verstuurd en profielen van die [slachtoffer 1] op internet aangemaakt en

- (via een chatprogramma) afspraken met klanten gemaakt voor die [slachtoffer 1] en

- voor die [slachtoffer 1] bepaald welke handelingen hij diende te verrichten en welk tarief hij diende te hanteren en

- die [slachtoffer 1] voorzien van een (werk)telefoon en

- de werkplekken/locaties bepaald voor die [slachtoffer 1] en

- die [slachtoffer 1] (nagenoeg) voortdurend onder controle en toezicht gehouden en/of doen geloven dat hij (nagenoeg) voortdurend onder controle en toezicht werd gehouden en

- die [slachtoffer 1] (vrijwel dagelijks), in elk geval regelmatig, verantwoording af laten leggen over het aantal prostitutieklanten waarmee die [slachtoffer 1] seksuele handelingen tegen betaling had verricht en over de door hem met prostitutiewerkzaamheden verdiende geldbedragen en

- tegen die [slachtoffer 1] gezegd dat hij minstens 1000 euro per week, althans een (groot) geldbedrag, moest verdienen met prostitutiewerkzaamheden en

- hem (ter aflossing van zijn schuld) een (zeer) groot deel van het door hem (met) prostitutiewerkzaamheden verdiende geld afgenomen en/of laten afnemen, in elk geval in ontvangst genomen en/of laten nemen en

- (daarnaast) dagelijks en/of wekelijks, althans regelmatig, geldbedragen van die [slachtoffer 1] in ontvangst genomen en

- een kamer/ruimte in Utrecht aan die [slachtoffer 1] ter beschikking gesteld en

- die [slachtoffer 1] geslagen en

- die [slachtoffer 1] bedreigd door te zeggen dat hij 'zijn best moest doen' en

- die [slachtoffer 1] bedreigd door een mes aan die [slachtoffer 1] te tonen en
- tegen die [slachtoffer 1] te zeggen dat diens moeder en/of zus en/of een ander familielid iets zou worden aangedaan,

en aldus en/of op enigerlei (andere) wijze in de communicatieve en/of feitelijke omgang met die [slachtoffer 1] een situatie gecreëerd en in stand gehouden, waarin verdachte en zijn mededaders door de feitelijke verhoudingen een overwicht verkregen over die [slachtoffer 1], en misbruik hebben gemaakt van het uit de feitelijke verhoudingen voortvloeiend overwicht dat verdachte en zijn mededaders over die [slachtoffer 1] hadden;

2.

[zaaksdossier 3]

hij op tijdstippen gelegen in de periode van 16 september tot en met 9 oktober 2012 te Purmerend telkens ter uitvoering van het door verdachte voorgenomen misdrijf om tezamen en in vereniging met een ander, telkens met het oogmerk om zich en een ander wederrechtelijk te bevoordelen door geweld en bedreiging met geweld [slachtoffer 2] te dwingen tot de afgifte van een geldbedrag, toebehorende aan [slachtoffer 2], welk geweld en bedreiging met geweld hierin bestonden dat verdachte en zijn mededader:

- die [slachtoffer 2] bij diens keel hebben vastgepakt en vervolgens op de grond gegooid en
- een boksbeugel hebben gepakt en vervolgens hebben gedreigd die [slachtoffer 2] met voornoemde boksbeugel te slaan en
- die [slachtoffer 2] met de (tot vuist gebalde) hand tegen de borst hebben geslagen en
- tegen die [slachtoffer 2] hebben gezegd "Je moet die 10.000 euro betalen in 4 maanden" en "Anders ga je het maar met mannen doen om het geld te krijgen", en
- een sms bericht naar de mobiele telefoon van die [slachtoffer 2] hebben verstuurd met daarin opgenomen de tekst dat die [slachtoffer 2] 'nog maar' 600 euro moest betalen aan verdachte en diens mededader en
- bij de woning van die [slachtoffer 2] zijn geweest en vervolgens aldaar tegen die [slachtoffer 2] hebben gezegd dat 'er nog maar 600 euro moest worden betaald en het dan was opgelost' en 'dat die [slachtoffer 2] tot 20 november 2012 de tijd had om het te regelen' en 'Als er niet betaald zou worden dat van die [slachtoffer 2] de broer en de moeder en andere familieleden en de vriendin dood zouden gaan' en
- in (Whatsapp)berichten tegen die [slachtoffer 2] hebben gezegd dat die [slachtoffer 2] zijn deel moet betalen en "Hoop dat ze niks bij je doen" en "Ja moet je zelf weten dan" en "Dus als er wat gebeurt moet je niet bij mij komen" en "Ik zeg je alleen hoe het is" en "Zeg dat tegen die guys" en "Als ze je bellen of iets",

terwijl de uitvoering van dat voorgenomen misdrijf niet is voltooid;

4.

[zaaksdossier 5]

hij op 29 juni 2012 te Purmerend met anderen, op of aan de openbare weg, de Anne Franklaan, openlijk in vereniging geweld heeft gepleegd tegen [slachtoffer 3], welk geweld bestond uit:

- het naar de grond duwen en bij de nek vastpakken van die [slachtoffer 3] en

- het meermalen (met kracht) slaan tegen het hoofd en het lichaam van die [slachtoffer 3] en

- het meermalen schoppen/trappen tegen het lichaam van die [slachtoffer 3] (terwijl die [slachtoffer 3] op de grond lag), waarbij hij, verdachte, die [slachtoffer 3] meermalen (met kracht) tegen zijn lichaam en zijn benen heeft geschopt/getrapt, en welk door hem gepleegd geweld enig lichamelijk letsel (kneuzing ribben en kneuzing schouder en schaafwonden) voor die [slachtoffer 3] ten gevolge heeft gehad;

5.

[zaaksdossier 7]

hij op 20 november 2012 te Purmerend een wapen van categorie III, te weten een revolver, voorhanden heeft gehad;

6.

[criminele organisatie]

hij in de periode van 27 mei 2012 tot en met 20 november 2012 te Purmerend en te Utrecht, in elk geval in Nederland, heeft deelgenomen aan een organisatie, die (al dan niet in wisselende samenstelling) bestond uit verdachte en een of meer andere perso(o)n(en),

welke organisatie tot oogmerk had het plegen van misdrijven, namelijk:

- mensenhandel in vereniging, door een minderjarige ertoe te brengen zich beschikbaar te stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met derden tegen betaling en door zich te bevoordelen uit de opbrengsten daarvan

en

- (poging) afpersingen en diefstal met geweld en bedreiging met geweld, gepleegd in vereniging, door het afhandig maken van geld van meerdere personen, althans door te trachten geld afhandig te maken

en

- afdreiging, door meerdere personen te confronteren met heimelijk opgenomen (webcam)beelden en daarbij te dreigen deze beelden naar familie en/of anderen openbaar te maken, met als doel die personen geld afhandig te maken

en

- mishandelingen en openlijke geweldpleging en bedreiging gericht tegen meerdere personen, met als doel die personen iets te laten doen, te dulden en angst aan te jagen

en

- het opzettelijk voorhanden hebben en/of dragen van wapens en van categorie III en/of het voorhanden hebben van wapens van categorie I onder 7°, te weten, zijnde voorwerpen die voor wat betreft hun vorm en afmetingen een sprekende gelijkenis vertoonden met vuurwapens.

Parketnummer 15/766125-13:

1.

[zaaksdossier 1]

hij op tijdstippen gelegen in de periode van 1 april 2011 tot en met 26 mei 2012 te Purmerend en Utrecht en elders in Nederland,

telkens tezamen en in vereniging met anderen,

[slachtoffer 1], geboren op [geboortedatum], die toen de leeftijd van achttien jaren (aldus) nog niet had bereikt

- hebben geworven en vervoerd en gehuisvest met het oogmerk van uitbuiting en

- ertoe hebben gebracht zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met of voor een derde tegen betaling dan wel enige handeling hebben ondernomen waarvan hij, verdachte, en diens mededaders wisten dat die [slachtoffer 1] zich daardoor beschikbaar zou stellen tot het verrichten van die seksuele handelingen en

- opzettelijk voordeel hebben getrokken uit de uitbuiting en/of seksuele handelingen met of voor derden tegen betaling van/door [slachtoffer 1]

immers hebben hij, verdachte, en zijn mededaders met betrekking tot die [slachtoffer 1] in voornoemde periode telkens:

- (terwijl die [slachtoffer 1] een schuld had bij verdachte en één van diens mededader) tegen die [slachtoffer 1] gezegd dat hij 10.000 euro moest betalen en

- die [slachtoffer 1] in de prostitutie laten werken en diensten van seksuele aard laten verrichten en
- foto's van die [slachtoffer 1] aan (potentiële) klanten verstuurd en profielen van die [slachtoffer 1] op internet aangemaakt en
- (via een chatprogramma) afspraken met klanten gemaakt voor die [slachtoffer 1] en
- voor die [slachtoffer 1] bepaald welke handelingen hij diende te verrichten en welk tarief hij diende te hanteren en
- die [slachtoffer 1] voorzien van een (werk)telefoon en
- de werkplekken/locaties bepaald voor die [slachtoffer 1] en
- die [slachtoffer 1] van/naar zijn werkplekken en/of klanten gebracht en/of opgehaald en/of laten brengen en/of laten ophalen en/of
- die [slachtoffer 1] (nagenoeg) voortdurend onder controle en toezicht gehouden en/of doen geloven dat hij (nagenoeg) voortdurend onder controle en toezicht werd gehouden en
- die [slachtoffer 1] (vrijwel dagelijks), in elk geval regelmatig, verantwoording af laten leggen over het aantal prostitutiekanten waarmee die [slachtoffer 1] seksuele handelingen tegen betaling had verricht en over de door hem met prostitutiewerkzaamheden verdiende geldbedragen en
- tegen die [slachtoffer 1] gezegd dat hij minstens 1000 euro per week, althans een (groot) geldbedrag, moest verdienen met prostitutiewerkzaamheden en
- hem (ter aflossing van zijn schuld) een (zeer) groot deel van het door hem (met) prostitutiewerkzaamheden verdiende geld afgenomen en/of laten afnemen, in elk geval in ontvangst genomen en/of laten nemen en
- (daarnaast) dagelijks en/of wekelijks, althans regelmatig, geldbedragen van die [slachtoffer 1] in ontvangst genomen en
- een kamer/ruimte in Utrecht aan die [slachtoffer 1] ter beschikking gesteld en
- die [slachtoffer 1] geslagen en
- die [slachtoffer 1] bedreigd door te zeggen dat hij 'zijn best moest doen daar hij anders vermoord zou worden' en
- die [slachtoffer 1] bedreigd door een mes aan die [slachtoffer 1] te tonen en

- tegen die [slachtoffer 1] te zeggen dat diens moeder en zus en/of een ander familielid iets zou worden aangedaan,

en aldus en/of op enigerlei (andere) wijze in de communicatieve en/of feitelijke omgang met die [slachtoffer 1] een situatie gecreëerd en in stand gehouden, waarin verdachte en zijn mededaders door de feitelijke verhoudingen een overwicht verkregen over die [slachtoffer 1], en misbruik hebben gemaakt van het uit de feitelijke verhoudingen voortvloeiend overwicht dat verdachte en zijn mededaders over die [slachtoffer 1] hadden;

2.

[zaaksdossier 4]

hij op 4 maart 2012 te Purmerend tezamen en in vereniging met anderen, met het oogmerk van wederrechtelijke toe-eigening heeft weggenomen een geldbedrag (van ongeveer 1500 euro), toebehorende aan [slachtoffer 4], welke diefstal werd voorafgegaan en vergezeld van geweld en bedreiging met geweld tegen [slachtoffer 4], gepleegd met het oogmerk om die diefstal gemakkelijk te maken en om bij betrapping op heterdaad aan zichzelf en aan zijn mededaders de vlucht mogelijk te maken, welk geweld en welke bedreiging met geweld hierin bestonden

dat hij, verdachte, en diens mededaders:

- (al dan niet met deels gezicht bedekkende kleding) de woning van die [slachtoffer 4] zijn binnengedrongen en

- (vervolgens) die [slachtoffer 4] tegen de grond hebben geduwd en

- pistolen, althans een op vuurwapens gelijkende voorwerpen, aan die [slachtoffer 4] hebben getoond en op die [slachtoffer 4] hebben gericht en/of tegen diens hoofd en/of de zijkant van diens lichaam hebben gedrukt en gehouden en

- (op dwingende toon) tegen die [slachtoffer 4] hebben gezegd dat hij geld moest geven en

- een lepel, tegen het gezicht van die [slachtoffer 4] hebben gegooid en

- tegen die [slachtoffer 4] hebben gezegd dat hij niet de politie mocht bellen;

3.

[criminele organisatie]

hij in de periode van 1 april 2011 tot en met 26 mei 2012 te Purmerend en te Utrecht, in elk geval in Nederland, heeft deelgenomen aan een organisatie, die (al dan niet in wisselende samenstelling) bestond uit verdachte en een of meer andere perso(o)n(en),

welke organisatie tot oogmerk had het plegen van misdrijven, namelijk:

- mensenhandel in vereniging, door een minderjarige ertoe te brengen zich beschikbaar te stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met derden tegen betaling en door zich te bevoordelen uit de opbrengsten daarvan

en

- (poging) afpersingen en diefstal met geweld en bedreiging met geweld, gepleegd in vereniging, door het afhandig maken van geld van een of meerdere personen, althans door te trachten geld afhandig te maken

en

- afdreiging, door een of meerdere personen te confronteren met heimelijk opgenomen (webcam)beelden en daarbij te dreigen deze beelden naar familie en/of anderen openbaar te maken, met als doel die personen geld goederen afhandig te maken

en

- mishandelingen en openlijke geweldpleging en bedreiging gericht tegen meerdere personen, met als doel die personen iets te laten doen, te dulden en angst aan te jagen

en

- het opzettelijk voorhanden hebben en/of dragen en/of overdragen van wapens van categorie III en het voorhanden hebben van een wapen van categorie I onder 7°, zijnde voorwerpen die voor wat betreft hun vorm en afmetingen een sprekende gelijkenis vertoonden met vuurwapens.

De in de bewezen verklaarde tenlastelegging voorkomende taal- en/of schrijffouten zijn verbeterd. Blijkens het verhandelde op de terechtzitting is verdachte daardoor niet geschaad in zijn verdediging.

Hetgeen aan verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hier als bewezen is aangenomen, is niet bewezen. De verdachte moet hiervan worden vrijgesproken.

4. Kwalificatie en strafbaarheid van de feiten

Het bewezen verklaarde levert op:

Parketnummer 15/741321-12:

mensenhandel, terwijl het feit wordt gepleegd door twee of meer verenigde personen;

poging tot afpersing, terwijl het feit wordt gepleegd door twee of meer verenigde personen;

4. openlijk in vereniging geweld plegen tegen personen, terwijl het door de schuldige gepleegde geweld enig lichamelijk letsel ten gevolge heeft;

5. handelen in strijd met artikel 26, eerste lid, van de Wet wapens en munitie;
6. deelneming aan een criminele organisatie die tot oogmerk heeft het plegen van misdrijven.

Parketnummer 15/766125-13:

mensenhandel, terwijl het feit wordt gepleegd door twee of meer verenigde personen;

diefstal, voorafgegaan en vergezeld van geweld en bedreiging met geweld tegen personen, gepleegd met het oogmerk om die diefstal gemakkelijk te maken en bij betrapting op heterdaad aan zichzelf of andere deelnemers van het misdrijf de vlucht mogelijk te maken, terwijl het feit wordt gepleegd door twee of meer verenigde personen;

deelneming aan een criminele organisatie die tot oogmerk heeft het plegen van misdrijven.

Er is geen omstandigheid aannemelijk geworden waardoor de wederrechtelijkheid aan het bewezen verklaarde zou ontbreken. Het bewezen verklaarde is derhalve strafbaar.

5. Strafbaarheid van verdachte

De verdediging heeft zich op het standpunt gesteld dat verdachte niet strafbaar is, aangezien hij zelf onder druk is gezet en zodoende tot de strafbare feiten is gekomen. Van verdachte kon niet worden gevergd aan deze druk weerstand te bieden. De rechtbank vat het verweer op als een beroep op psychische overmacht ex artikel 40 Sr.

De rechtbank verwerpt het verweer en overweegt hiertoe als volgt.

Om een beroep op psychische overmacht te kunnen doen slagen moet er sprake zijn van een van buiten de verdachte komende drang, van zodanige aard, dat de wilsvrijheid van de verdachte daardoor is aangetast en dat de verdachte die drang redelijkerwijs niet kon weerstaan en van hem ook niet gevergd kon worden dat hij deze behoefde te weerstaan.

Naar het oordeel van de rechtbank is uit de feiten en omstandigheden, zoals die blijken uit het dossier en de verklaring van verdachte, onvoldoende aannemelijk geworden dat, indien er al bedreigd is, de geuite bedreigingen van dien aard zijn geweest, dat die een zodanige psychische druk hebben veroorzaakt dat van de verdachte redelijkerwijs niet gevergd kon worden weerstand te bieden aan de druk van die omstandigheden. Daar komt bij dat het beroep op psychische overmacht op geen enkele wijze nader is onderbouwd en verdachte ter terechtzitting over de door hem ervaren druk niets heeft willen verklaren.

Ook voor het overige is geen omstandigheid aannemelijk geworden die de strafbaarheid van verdachte uitsluit. Verdachte is derhalve strafbaar.

6. Motivering van de sancties

6.1. Standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gevorderd dat verdachte – onder toepassing van het sanctierecht voor volwassenen - zal worden veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van vierenvijftig maanden met aftrek van de tijd die verdachte in verzekering en voorlopige hechtenis heeft doorgebracht. Tevens heeft de officier van justitie gevorderd dat de vorderingen van benadeelde partijen [slachtoffer 1] en [slachtoffer 4] worden toegewezen onder oplegging van de schadevergoedingsmaatregel.

6.2. Standpunt van de verdachte/de verdediging

De raadsman van verdachte heeft zich op het standpunt gesteld dat – indien de rechtbank tot bewezenverklaring van de ten laste gelegde feiten zou komen – aan verdachte een jeugddetentie zou moeten worden opgelegd met een duur die het mogelijk maakt dat hij in het nieuwe schooljaar met zijn opleiding kan starten. Indien de rechtbank voornemens is het meerderjarigenstrafrecht toe te passen, verzoekt de raadsman te volstaan met de maximumstraf die in het jeugdstrafrecht mogelijk is.

6.3. Oordeel van de rechtbank

De rechtbank zal verdachte ten aanzien van alle bewezen verklaarde feiten het sanctierecht voor volwassenen toepassen, nu verdachte ten tijde van het plegen van het merendeel van de feiten meerderjarig was. De rechtbank heeft tevens acht geslagen op de ernst van de feiten en het gegeven dat het zwaartepunt van de handelingen ligt in de periode dat verdachte reeds meerderjarig was.

Bij de beslissing over de sancties die aan verdachte moeten worden opgelegd, heeft de rechtbank zich laten leiden door de aard en de ernst van het bewezen verklaarde en de omstandigheden waaronder dit is begaan, alsmede de persoon van verdachte, zoals van een en ander uit het onderzoek ter terechtzitting en het door de Reclassering Nederland uitgebrachte rapport van 18 maart 2013 is gebleken.

In het bijzonder heeft de rechtbank het volgende in aanmerking genomen.

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan het medeplegen van mensenhandel, poging tot afpersing, een gewelddadige woningoverval en openlijk geweld. Tevens heeft verdachte een (vuur)wapen voorhanden gehad en heeft hij gedurende een periode van 19 maanden deelgenomen aan een criminele organisatie, welke organisatie tot oogmerk had voornoemde misdrijven te plegen. Wat uiterst zorgwekkend is te noemen, is dat verdachte samen met zijn medeverdachten op deze jeugdige leeftijd in staat is gebleken op een dergelijke planmatige manier te handelen, louter uit het oogpunt van geldelijk gewin. Jonge jongens werd een schijnschuld aangepraat waarna zij vervolgens werden gedwongen deze schuld terug te betalen door zich te prostitueren. Via chatsites werden mannen benaderd en werden er tijdens de chatsessies seksspelletjes gespeeld. Vervolgens werd afspraken gemaakt om het seksspel in real time voort te zetten. De seksuele handelingen werden vervolgens volgens vooropgezet plan met een verborgen camera gefilmd. De mannen werden later met de beelden geconfronteerd en moesten betalen om te voorkomen dat de beelden aan hun gezin zouden worden getoond. Bij de

pogingen tot afpersing werd fors geweld gebruikt. Volwassen slachtoffers zijn geslagen en er werd gebruikt gemaakt van vuurwapens en messen.

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan mensenhandel, waarbij het vanuit een ‘vriendschap’ het vertrouwen dat het minderjarige slachtoffer in hem had, op grove wijze heeft misbruikt. Door zijn handelen heeft verdachte deze vorm van mensenhandel bevorderd en in stand gehouden en aldus een grove inbreuk gemaakt op één van de voornaamste grondrechten van de mens, namelijk het recht op persoonlijke vrijheid en lichamelijke integriteit. Daarmee is de ernst van het door verdachte gepleegde misdrijf gegeven. Dat het slachtoffer minderjarig was, maakt de strafwaardigheid des te groter.

De gepleegde feiten zijn zeer ernstige feiten die de slachtoffers traumatische ervaringen hebben bezorgd. De ter terechtzitting voorgelezen slachtofferverklaringen illustreren dat ook. Naast het leed van de slachtoffers brengen deze feiten veel gevoelens van onveiligheid in de samenleving teweeg. De rechtsorde is hierdoor dusdanig ernstig geschokt, dat alleen een gevangenisstraf passend en geboden wordt geacht.

Alles afwegende is de rechtbank van oordeel dat geen andere straf dan een vrijheidsbenemende straf van na te noemen duur moet worden opgelegd.

7. Vordering benadeelde partij [slachtoffer 1]

De benadeelde partij [slachtoffer 1] heeft een vordering tot schadevergoeding van € 2.600,- ingediend tegen verdachte wegens immateriële schade die hij als gevolg van het onder 1. ten laste gelegde feit zou hebben geleden, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag.

De rechtbank is van oordeel dat de immateriële schade rechtstreeks voortvloeit uit het onder 1. bewezen verklaarde feit. Vergoeding van de immateriële schade komt de rechtbank billijk voor gelet op de onderbouwing van de vordering en het verhandelde ter terechtzitting. De vordering zal dan ook worden toegewezen, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 9 september 2012 tot aan de dag der algehele voldoening.

Daarbij zal de rechtbank bepalen dat indien de medeverdachte dit bedrag geheel of gedeeltelijk heeft betaald, verdachte in zoverre zal zijn bevrijd.

Daarnaast dient verdachte te worden veroordeeld in de kosten die de benadeelde partij heeft gemaakt en ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog moet maken.

schadevergoedingsmaatregel

De rechtbank ziet als gevolg van verdachtes onder 1. bewezen verklaarde handelen (kort gezegd: mensenhandel) aanleiding ter zake van de vordering van de benadeelde partij de schadevergoedingsmaatregel van artikel 36f van het Wetboek van Strafrecht op te leggen.

8. Vordering benadeelde partij [slachtoffer 4]

De benadeelde partij [slachtoffer 4] heeft een vordering tot schadevergoeding van € 2.600,- ingediend tegen verdachte wegens materiële en immateriële schade die hij als gevolg van het onder 2. ten laste gelegde feit zou hebben geleden, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag. De gestelde materiële schade bestaat uit de weggenomen portefeuille met daarin de (dag)omzetten van de kapperszaak ad € 1.500,-.

De rechtbank is van oordeel dat de materiële schade rechtstreeks voortvloeit uit het onder 2. bewezen verklaarde feit. Vergoeding van de immateriële schade ad € 1.100,- komt de rechtbank billijk voor gelet op de onderbouwing van de vordering en het verhandelde ter terechtzitting. De vordering zal dan ook worden toegewezen, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 4 maart 2012 tot aan de dag der algehele voldoening.

Daarbij zal de rechtbank bepalen dat indien een van de medeverdachten dit bedrag geheel of gedeeltelijk heeft betaald, verdachte in zoverre zal zijn bevrijd.

Daarnaast dient verdachte te worden veroordeeld in de kosten die de benadeelde partij heeft gemaakt en ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog moet maken.

schadevergoedingsmaatregel

De rechtbank ziet als gevolg van verdachtes onder 2. bewezen verklaarde handelen (kort gezegd: het medeplegen van een woningoverval met geweld) aanleiding ter zake van de vordering van de benadeelde partij de schadevergoedingsmaatregel van artikel 36f van het Wetboek van Strafrecht op te leggen.

9. Toepasselijke wettelijke voorschriften

De volgende wetsartikelen zijn van toepassing:

artikelen 45, 57, 77b, 140, 141, 273f, 312 en 317 van het Wetboek van Strafrecht.

artikelen 26 en 55 van de Wet wapens en munitie.

10. Beslissing

De rechtbank:

verklaart bewezen dat verdachte de onder parketnummers 15/741321-12 en 15/766125-13 ten laste gelegde feiten heeft begaan zoals hiervoor onder 3.4. weergegeven;

verklaart niet bewezen wat aan verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven als bewezen is aangenomen en spreekt hem daarvan vrij;

bepaalt dat de onder 3.4. bewezen verklaarde feiten de hierboven onder 4. vermelde feiten opleveren;

verklaart verdachte hiervoor strafbaar;

veroordeelt verdachte tot een gevangenisstraf voor de duur van achtenveertig (48) maanden;

bepaalt dat de tijd die verdachte vóór de tenuitvoerlegging van dit vonnis in verzekering en voorlopige hechtenis heeft doorgebracht, bij de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf in mindering wordt gebracht, voor zover die tijd niet reeds op een andere straf in mindering is gebracht;

wijst toe de vordering tot vergoeding van de door de benadeelde partij [slachtoffer 1] geleden schade tot een bedrag van € 2.600,- voor de immateriële schade, en veroordeelt verdachte tot betaling van dit bedrag, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 9 september 2012 tot aan de dag der algehele voldoening, aan [slachtoffer 1], voornoemd, tegen behoorlijk bewijs van kwijting. Bepaalt dat indien genoemd bedrag geheel of gedeeltelijk door de medeverdachte is betaald, verdachte in zoverre zal zijn bevrijd;

veroordeelt verdachte in de kosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden begroot op nihil, en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging alsnog te maken;

legt verdachte als schadevergoedingsmaatregel ten behoeve van slachtoffer [slachtoffer 1] de verplichting op tot betaling aan de Staat van een bedrag van € 2.600,-, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 9 september 2012 tot aan de dag der algehele voldoening, bij gebreke van betaling of verhaal te vervangen door 36 dagen hechtenis, met dien verstande dat toepassing van de vervangende hechtenis de betalingsverplichting niet opheft;

bepaalt dat voor zover dit bedrag of een gedeelte daarvan reeds door of namens de medeverdachte aan de benadeelde partij en/of de Staat is betaald, verdachte in zoverre van die verplichting zal zijn ontslagen;

bepaalt dat betalingen aan de benadeelde partij in mindering strekken op de verplichting tot betaling aan de Staat en dat betalingen aan de Staat in mindering strekken op de verplichting tot betaling aan de benadeelde partij;

wijst toe de vordering tot vergoeding van de door de benadeelde partij [slachtoffer 4] geleden schade tot een bedrag van € 2.600,- bestaande uit een bedrag van € 1.500,- voor materiële schade en een bedrag van € 1.100,- voor de immateriële schade, en veroordeelt verdachte tot betaling van dit bedrag, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 4 maart 2012 tot aan de dag der algehele voldoening, aan [slachtoffer 4], voornoemd, tegen behoorlijk bewijs van kwijting. Bepaalt dat indien genoemd bedrag geheel of gedeeltelijk door een van de medeverdachten is betaald, verdachte in zoverre zal zijn bevrijd;

veroordeelt verdachte in de kosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden begroot op nihil, en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging alsnog te maken;

legt verdachte als schadevergoedingsmaatregel ten behoeve van slachtoffer [slachtoffer 4] de verplichting op tot betaling aan de Staat van een bedrag van € 2.600,-, vermeerderd met de

wettelijke rente over dit bedrag vanaf 4 maart 2012 tot aan de dag der algehele voldoening, bij gebreke van betaling of verhaal te vervangen door 36 dagen hechtenis, met dien verstande dat toepassing van de vervangende hechtenis de betalingsverplichting niet opheft;

bepaalt dat voor zover dit bedrag of een gedeelte daarvan reeds door of namens een van de medeverdachten aan de benadeelde partij en/of de Staat is betaald, verdachte in zoverre van die verplichting zal zijn ontslagen;

bepaalt dat betalingen aan de benadeelde partij in mindering strekken op de verplichting tot betaling aan de Staat en dat betalingen aan de Staat in mindering strekken op de verplichting tot betaling aan de benadeelde partij.

Samenstelling rechtbank en uitspraakdatum

Dit vonnis is gewezen door

mr. M.J.A. Plaisier, voorzitter,

mr. C.A.M. van der Heijden (tevens kinderrechter) en mr. J.J.M. Uitermark, rechters,

in tegenwoordigheid van de griffier D.L. Meyer,

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 11 juli 2013.

1 De door de rechtbank in de voetnoten als proces-verbaal aangeduide bewijsmiddelen zijn in de wettelijke vorm opgemaakt door personen die daartoe bevoegd zijn en voldoen ook overigens aan de daaraan bij wet gestelde eisen.

2 Proces-verbaal van aangifte van [slachtoffer 1] d.d. 1 oktober 2012 (dossierpagina 27-30).

3 Proces-verbaal van verhoor van [verdachte] d.d. 13 december 2012 (dossierpagina 826).

4 Proces-verbaal van aangifte van [slachtoffer 1] d.d. 1 oktober 2012 (dossierpagina 29).

5 Proces-verbaal van aangifte van [slachtoffer 1] d.d. 1 oktober 2012 (dossierpagina 32).

6 Proces-verbaal van verhoor van [verdachte] d.d. 13 december 2012 (dossierpagina 826).

7 Proces-verbaal van aangifte van [slachtoffer 1] d.d. 1 oktober 2012 (dossierpagina 29 en 30).

8 Proces-verbaal van verhoor van [verdachte] d.d. 13 december 2012 (dossierpagina 826).

9 Proces-verbaal van aangifte van [slachtoffer 1] d.d. 1 oktober 2012 (dossierpagina 30).

10 Verklaring van [slachtoffer 1], afgelegd bij de rechter-commissaris d.d. 3 april 2013 (pagina 7).

- 11 Verklaring van [slachtoffer 1], afgelegd bij de rechter-commissaris d.d. 3 april 2013 (pagina 6 en 7).
- 12 Verklaring van [slachtoffer 1], afgelegd bij de rechter-commissaris d.d. 3 april 2013 (pagina 6 en 7).
- 13 Proces-verbaal van aangifte van [slachtoffer 1] d.d. 1 oktober 2012 (dossierpagina 31)
- 14 Proces-verbaal van aangifte van [slachtoffer 1] d.d. 1 oktober 2012 (dossierpagina 34 en 35)
- 15 Proces-verbaal van aangifte van [slachtoffer 1] d.d. 1 oktober 2012 (dossierpagina 34).
- 16 Verklaring van [getuige 2], afgelegd bij de rechter-commissaris d.d. 25 april 2013 (pagina's 2 en 3).
- 17 Schriftelijke bescheiden, te weten Whatsapp berichten (dossierpagina's 115-116).
- 18 Proces-verbaal van verhoor van getuige [getuige 1] d.d. 18 september 2012 (dossierpagina 110-112).
- 19 Schriftelijke bescheiden, te weten prints van Facebookgesprekken berichten (dossierpagina 107).
- 20 Verklaring van [getuige 2], afgelegd bij de rechter-commissaris d.d. 25 april 2013 (pagina's 2 en 3).
- 21 Verklaring van [slachtoffer 1], afgelegd bij de rechter-commissaris d.d. 3 april 2013 (dossierpagina 8) en proces-verbaal van aangifte van [slachtoffer 1] d.d. 1 oktober 2012 (dossierpagina 32).
- 22 Proces-verbaal van verhoor van [slachtoffer 1] d.d. 30 november 2012 (dossierpagina 43).
- 23 Proces-verbaal van verhoor van getuige [getuige 3] d.d. 12 september 2012 (dossierpagina 59 en 63).
- 24 Proces-verbaal van aangifte van [slachtoffer 4] d.d. 10 november 2012 (dossierpagina 501).
- 25 Proces-verbaal van verhoor van [slachtoffer 4] d.d. 10 november 2012 (dossierpagina 491).
- 26 Proces-verbaal van verhoor van [slachtoffer 4] d.d. 19 november 2012 (dossierpagina 505).
- 27 Proces-verbaal van verhoor van [slachtoffer 4] d.d. 10 november 2012 (dossierpagina 489).
- 28 Proces-verbaal van verhoor van [slachtoffer 1] d.d. 1 oktober 2012 (dossierpagina 35).
- 29 Proces-verbaal van verhoor van [slachtoffer 1] d.d. 30 november 2012 (dossierpagina 39).

30 Proces-verbaal van verhoor van [verdachte] d.d. 13 december 2012 (dossierpagina 826).

31 Proces-verbaal bevindingen uitkijken beeldmateriaal d.d. 15 januari 2013 (dossierpagina 554).

32 Proces-verbaal van verhoor van [slachtoffer 1] d.d. 1 oktober 2012 (dossierpagina 35).

33 Proces-verbaal van verhoor van [slachtoffer 4] d.d. 10 november 2012 (dossierpagina 492) en achter dit proces-verbaal gevoegde foto (dossierpagina 498) van het letsel en foto's van de bebloede tissues (dossierpagina's 499 en 500).

34 Proces-verbaal van verhoor van [slachtoffer 4] d.d. 10 november 2012 (dossierpagina 493).

35 Processen-verbaal van verhoor van [slachtoffer 1] d.d. 1 oktober 2012 (dossierpagina 35) en d.d. 30 november 2012 (dossierpagina 39).